

தமிழ் நாடு சட்டமன்ற மேலவை.

செவ்வாய்க்கிழமை, 1981 மார்ச் 24.

பங்குனி 11, ரௌத்திரி 2012—திருவள்ளுவரவாண்டு.

5-SEP1981

MAHARAJA'S LIBRARY

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மேலவை மண்டபத்தில் முற்பகல் 9-30 மணியளவில், மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் (டாக்டர் ம. பொ. சிவஞானம்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

தகட்டேர் உயர்நிலைப் பள்ளி.

* 153 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பட்டுக்கோட்டை கல்வி மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த தகட்டேரில் 9 ஆண்டுகளாக நடைபெற்று வரும் உயர்நிலைப் பள்ளிக்கு நிரந்தரக் கட்டிடங்கள், விளையாட்டு மைதானம், தோட்டம் ஆகியவைகள் இல்லை என்பதை அரசு அறியுமா?

(இ) ஆம் எனில், அவைகளை அமைக்க அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) ஆம்.

(இ) இப்பள்ளி முன்பு ஊராட்சி ஒன்றிய நடுநிலைப் பள்ளியாக இருந்து 1970 ஆம் ஆண்டு அரசு உயர்நிலைப் பள்ளியாக உயர்த்தப்பட்டது. சொந்தமான நிலமொன்று பள்ளிக்கென இல்லாததால் தேவையான வசதிகளைச் செய்து கொடுக்க இயலவில்லை. பள்ளிக்குத் தேவையான நிலத்தைப் பெறுவதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இப்பள்ளிக் கட்டிடத்தைக் கட்டுவதற்கான நிலத்தை அறங்காவல் குழுவினிடமிருந்து பெற வேண்டியிருப்பதாகவும் அதில் பல சிக்கல்கள் இருப்பதாகவும் சொல்லப் படுகிறது. அதோடு ஆலய அறங்காவல் குழுவினர் இப்பள்ளிக் கட்டிடத்தைக் கட்டுவதற்குத் தர வேண்டிய பணத்தை ஒரு வங்கியில் போட்டு, அதை மீண்டும் வேறொரு வங்கி மாற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்கப்பட்டதால்,

[1981 மார்ச் 24]

இத்தகைய தடங்கல்கள் ஏற்பட்டதாகச் சொல்லப்படுகிறது. தற்போது இச்சிக்கல் எந்த அளவுக்குத் தீர்க்கப்பட்டிருக்கிறது, எப்போது அந்தப் பள்ளிக் கட்டிடம் கட்டிமுடிக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தகட்டுரில் உள்ள அருட்திரு வைரவநாத சுவாமி திருக்கோயிலுக்குச் சொந்தமான நிலத்தில் இந்தப் பணி இருக்கிறது. இந்தப் பள்ளிக் கட்டிட நிதிக்காக ரூ. 14,500-க்கான காசோலையை அறங்காவல் குழு கும்பகோணம் மத்திய கூட்டுறவு வங்கியின் முத்துப்பேட்டைக் கிளை மூலம் கொடுத்தது. ஆனால் அதை மாற்றி மாநில வங்கியின் தஞ்சைக் கிளைக்குத் தரும்படி கேட்டு அக்காசோலை அறங்காவல் குழுவிற்ருத் திருப்பியனுப்பப்பட்டது. ஆனால் அக்காசோலை மீண்டும் மாற்றியனுப்பப்படவில்லை. இது குறித்து, பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் இந்து சமய அறநிலையத் துறையோடு தொடர்பு கொண்டிருக்கிறார்.

திரு. க. மீனாட்சுசுந்தரம் : அறங்காவல் குழுவினிடமிருந்து சேர வேண்டிய தொகையான ரூ. 14,500 இதுவரை பள்ளிக் கட்டிடம் கட்டு வதற்கான பணிக்கு எதுவாகக் கிடைக்கவில்லை என்று சொல்லப்பட்டது. இதன் காரணமாக அப்பள்ளிக் கட்டிடம் கட்டும் பணி தடங்கலுக்குள்ளாகி இருப்பதால், இதைத் தவிர்க்கும் வகையில் அரசே தன்னுடைய நிதியிலிருந்து இந்தத் தொகையை முதலில் அளித்துப் பிறகு திரும்பப் பெற முன்வருமா? அதன் மூலம் கட்டிடம் கட்டுவதற்கு அரசு உதவி செய்யுமா? அரசு இதில் எந்த நடவடிக்கையை மேற்கொள்ள இருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அரசே தன்னுடைய நிதிப் பொறுப்பிலிருந்து கட்டிடத்தைக் கட்டித் தருவதென்றால், அதற்கென்று சில பிரையாரிட்டிகள் இருக்கின்றன. அதைப் பொறுத்துத்தான் அவ்வாறு செய்ய முடியும். இந்தப் பள்ளிமட்டம்தான் அப்படிப்பட்ட நிலையில் இருக்கிறது என்பதல்ல. பிரையாரிட்டி கொடுப்பதற்கு பல முறைகள் இருக்கின்றன. ஆயினும் இந்தப் பள்ளிக் கட்டிடத்தைப் பொறுத்த வரையில், இதை விரைவில் கட்டி முடிக்க மாற்று நடவடிக்கைகளை எடுக்க அரசு முயற்சி செய்யும்.

தந்தை பெரியார் மற்றும் அறிஞர் அண்ணா பற்றிய நூல்கள்

* 154 வினா.—**திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் :** மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

தந்தை பெரியார், அறிஞர் அண்ணா ஆகியோருடைய வாழ்க்கை வரலாறு நூல்கள் மற்றும் அவர்களுடைய கொள்கைகள், பேச்சுக்கள் அடங்கிய நூல்கள் அனைத்தையும் அனைத்துப் பள்ளிகளுக்கும் அரசே இலவசமாக வழங்க முன்வருமா?

1981 மார்ச் 24]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : உயர் நிலைப் பள்ளிகள் ஆகியவற்றுக்கு அண்மை ஆண்டுகளில் ஆண்டுதோறும் அரசுப் பணத்தில் வாங்கி அளிக்கப் பெறும் நூல்கள் புத்தகங்களில் தந்தை பெரியார், அறிஞர் அண்ணா வாழ்க்கை வரலாற்று நூல்கள்; அவர்களுடைய கொள்கைகள், பேச்சுக்கள் அடங்கிய நூல்கள், ஆகிய இருவகை நூல்களிலும் தேர்ந்தெடுக்கப் பட்ட நூல்கள் இடம் பெற்று வருகின்றன.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அளித்த பதிலிலிருந்து இப்படிப்பட்ட புத்தகங்கள் ஒவ்வொரு பள்ளிக்கும் கட்டாயமாக, இலவசமாக அனுப்பப்படுகிறதா என்பது தெரியவில்லை. அதை விளக்கக் கோருகிறேன். அதோடு இந்திய தேசிய தலைவர்களான திரு. காமராஜர், மகாத்மா காந்தியடிகள் ஆகியோரின் கொள்கைகளுடங்கிய புத்தகங்களையும் இவ்வாறே கல்வித் துறையிலிருந்தே ஒவ்வொரு பள்ளி நூலகத்திற்கும் அனுப்பி வைப்பதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அரசு உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலுள்ள நூலகங்களுக்குப் புத்தகங்களை வாங்கியனுப்பும்போது, இவ்விருண்டு தலைவர்களின் புத்தகங்களையும் வாங்கியனுப்புகிறோம் என்பதைத்தான் என்னுடைய பதிலில் நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். இவைகள் அனைத்தும் அரசுப் பணத்திலிருந்து வாங்கித் தரப்படும் நூல்கள்தாம். மற்றபடி, மற்ற தலைவர்களைப்பற்றிக் குறிப்பிடும்போது, சுதந்திரத்திற்குப் பிறகு இங்கு 30 ஆண்டுக் காலம் ஆட்சி நடைபெற்றிருக்கிறது. தொடக்கத் திலிருந்து 1967 ஆம் ஆண்டுவரை காங்கிரஸ் கட்சிதான் ஆட்சியில் இருந்தது. அப்போது இதுபோன்ற நூல்களை நிறைய வாங்கித் தந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் தந்தை பெரியார், பேரறிஞர் அண்ணா போன்றவர்களின் நூல்கள் வாங்கித் தரப்படவில்லை. நாங்கள் ஆட்சிக்கு வந்த பிறகு தான் வாங்கித் தந்து கொண்டிருக்கிறோம்.

*** திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் :** மாணவர்களுக்கான பாடப் புத்தகங்களில் தந்தை பெரியார், அண்ணா, பாரதிதாசன், பாவாணர் போன்றோரின் வாழ்க்கை வரலாறுகள் பாடங்களாக இடம்பெற்றிருந்தனவா? இடம் பெற்று பிறகு எவையேனும் நீக்கப்பட்டனவா? அல்லது அவைகள் இடம்பெற வில்லை என்றால், இனியாவது அவைகளைச் சேர்ப்பதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : இதுபோன்ற கேள்விகளுக்கான விவரங்கள் தற்போது என்னிடம் இல்லை. ஆனால் அத்தகைய பெரியவர்களின் கருத்துக்கள் நாட்டில் பரவ வேண்டும் என்ற அடிப்படையில்தான் நாங்கள்

[1981 மார்ச் 24]

செயல்படுகிறோம். எங்களைப் போன்றவர்கள் ஆட்சிக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப் பட்டதுவிரும்பாதே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இதைப் புரிந்து கொள்ளக் கூடும் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : பள்ளி நூலகங்களுக்கு இதுபோன்ற புத்தகங்கள் வாங்கியனுப்பப்படுவது வரவேற்கத் தக்கதாகும். ஆனால் இப்படிப்பட்ட பெரியவர்களின் முக்கியமான கருத்துக்கள், கொள்கைகள் அடங்கிய புத்தகங்கள் மாணவர்களிடையே முழுமையாகப் பரவ வாரத்திற்கு ஒருமுறையாவது விவாதம் நடத்த ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். இப்போது அப்படிப்பட்ட விவாதங்கள் நடைபெறுவதில்லை. சிந்தனை மேடை என்ற அடிப்படையில் இப்படிப்பட்ட கருத்துக்களின் மீது விவாதங்கள் நடத்தப் பட்டால், மாணவர்களிடையே ஒரு நல்ல தெளிவு ஏற்படும். எனவே இத்தகைய முறையைக் கடைப்பிடிக்க பள்ளிகளுக்கு அரசு அறிவுரை வழங்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : இப்போதே ஆசிரியர்கள் மாணவர்களுக்குப் பாடம் சொல்லிக் கொடுக்கும் பணியோடு மாணவர்களின் முன்னேற்றத்திற்கும் பல்வேறு வகையான அக்கறையை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்ற அடிப்படையில்தான் பல்வகையான குழுக்களை அமைத்து வருகிறோம். அப்படி அமைக்கப்பட்ட ஒரு குழுவின் மூலம் இத்தகைய முறையைக் கடைப்பிடிக்கச் சொல்லலாம். அதோடு ஆசிரியர்களைச் சந்திக்கும்போதும், ஆசிரியர்களோடு உரையாடும்போதும் மாண்புமிகு உறுப்பினரைப் போன்றவர்கள் ஆசிரியர்களிடத்திலேயே இது குறித்து ஒரு அக்கறையை உருவாக்க வேண்டும். அவர்களிடத்தில் இத்தகைய கருத்துக்களைச் சொன்னால், மாண்புமிகு உறுப்பினரின் யோசனை வெற்றி பெறுவதற்கான சூழ்நிலை ஏற்படும். இந்த அரசைப் பொறுத்தவரை தேவையான நடவடிக்கையை இது குறித்து மேற்கொள்ளும்.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : சிறுவயதில் நாம் பள்ளியில் படிக்கும்போது ஜஸ்டிஸ் முத்துசாமி அய்யர் அவர்களுடைய வரலாற்றைப் பாடமாக வைத்திருந்தார்கள். அதாவது அவர் தெருவிளக்கடியில் நின்று படித்தார் என்று சொல்லப்பட்டது . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : பொதுவாக உறுப்பினர்களுக்கு ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த வினா இருவரின் நூல்களைப்பற்றியது. ஆனால் அந்த இரு தலைவர்களை விடுத்து ஓர் உறுப்பினர் கல்வியையே மொத்தமாகச் சேர்த்து வினா தொடுப்பதை

1981 மார்ச் 24]

இன்னொருவர் அனைத்து நூல்களையும் சேர்த்து வினா கேட்பதும் சரியல்ல. துணை வினா என்பது மூலவினாவிற்குத் தொடர்புடையதாக இருக்க வேண்டும்.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : அதைப்போல சர் தியாகராய செட்டியார் அவர்களின் வாழ்க்கை வரலாற்றைப் பாடமாக வைப்பதற்கு அரசு முயற்சிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : வாழ்க்கையில் ஒவ்வொரு துறையிலும் சிறந்து விளங்கியவர்களின் வாழ்க்கைக் குறிப்புகளை மாணவர்கள் அறிந்துகொள்ள வேண்டும் என்பதில் இந்த அரசு அக்கறை கொண்டிருக்கிறது. அதுதான் இந்த அரசின் பொதுவான நோக்கமும் கூட. புத்தகங்களை எழுதுகிறவர்களும் இதுபற்றி எழுதிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். பள்ளி நூலகங்களுக்கு வாங்கப்படும் புத்தகங்களில் இப்படிப்பட்ட பலருடைய வாழ்க்கைக் குறிப்புகளும், கொள்கைகளும் இருப்பதைத் தடைசெய்வதில்லை. மாணவர்கள் இவைகளைப்பற்றி நன்கு தெரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்பதில் இந்த அரசுக்கு அக்கறை இருக்கிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : அரசு நிதியிலிருந்து உயர் நிலை மற்றும் மேல் நிலைப் பள்ளிகளிலுள்ள நூலகங்களுக்கு ஒரு குறிப்பிட்ட சதவீதத்திற்கு புத்தகங்கள் இலவசமாக வாங்கியனுப்பப்படுகின்றன என்று அமைச்சர் அவர்கள் வினாவிற்கு பதிலளித்திருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு ஆண்டும் மேல்நிலைப் பள்ளிகளுக்கும், உயர்நிலைப் பள்ளிகளுக்கும் எவ்வளவு ரூபாய்க்கு புத்தகங்கள் அரசாங்கத்தால் இலவசமாக வாங்கிக்கொடுக்கப்படுகின்றன? இவ்வாறு கொடுக்கப்படுவதால் இன்டர்னல் அசெஸ்மெண்ட்டிக்கு என்று 25 மார்க்கு வைத்திருப்பதால், இத்தகைய புத்தகங்களைப்பற்றிய வினாவிற்கு விடையளிப்பதற்கும் அந்த மார்க்கைச் சேர்க்க வேண்டும் என்ற நிபந்தனையை விதிக்க அரசு முன்வருமா?

(முற்பகல் 9-40)

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தொடக்கப் பள்ளிகளுக்கு நூல் வாங்க 1980-81 ஆம் ஆண்டுக்கு ஒரு இலட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் புத்தகங்களை பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் வாங்கி வழங்குகிறார். உயர் நிலைப் பள்ளிகளைப் பொறுத்த வரையில், ஆண்டுக்கு இரண்டு இலட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கப்படுகிறது. மேல் நிலைப் பள்ளிகளைப் பொறுத்த வரையில், புதிதாகத் தொடங்கும் மேல் நிலை அரசுப் பள்ளி ஒவ்வொன்றுக்கும் ஆறு ஆயிரம் ரூபாய் வீதம் வழங்கப்படுகிறது. தனியார் மற்றும் நகராட்சி,

[1981 மார்ச் 24]

மாநகராட்சி மேல் நிலைப் பள்ளிகளுக்கு, பள்ளி ஒன்றுக்கு 2,400 ரூபாய் என்ற வரம்புக்குப்பட்டு 40 விழுக்காடு இணை மானியம் வழங்கப்படுகிறது.

ஒவ்வொரு பாடத்திற்கும் மேல் நிலைப் பள்ளிகள் வாங்கத்தக்க நூலகப் புத்தகப் பட்டியல்களை வல்லுநர்களைக் கொண்டு வகுத்து பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் பள்ளிகளுக்கு அனுப்பி வைத்திருக்கிறார். அவற்றிலிருந்து பள்ளிகள் புத்தகங்களைத் தெரிந்தெடுத்து வாங்கலாம். இதுதான் இப்போது இருக்கின்ற திட்டம்.

இன்டர்னல் அசெஸ்மென்டைப் பொறுத்தமட்டில், இந்த யோசனையை பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : தற்போதுள்ள விதிகளின் காரணமாக பெரியார், அண்ணா ஆகியவர்களுடைய நூல்களை அனைத்துப் பள்ளிகளுக்கும் வாங்க முடியாத நிலை உள்ளதால், அந்த விதிகளைத் தளர்த்தி அனைத்து பள்ளிகளுக்கும் அத்தகைய புத்தகங்களை வாங்க வசதி செய்து தரப்படுமா? நூல்களை வாங்கித் தருவது மட்டுமல்லாமல், பாடத் திட்டத் திலேயே பெரியார், அண்ணா ஆகியவர்களுடைய நூல்களை இணைக்கின்ற உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அனைத்துப் பள்ளிகளுக்கும் இப்போது புத்தகங்கள் வாங்கித் தருவதில்லை. ஒதுக்கப்படுகிற பணத்திலே சில சில பள்ளிகளுக்குத்தான் வாங்கித் தருகிறோம் என்பது இங்கே தந்திருக்கிற விவரத்திலேயிருந்து தெரிய வருகிறது. பெரியார், அண்ணா போன்றவர்களுடைய கருத்துக்கள் பாடப் புத்தகங்களில் இடம் பெறவேண்டும் என்பதில் அரசுக்கு அக்கறை இருக்கிறது. அதுபற்றி அவ்வப்போது நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறோம்.

பட்டதாரி ஆசிரியர்கள்.

* 155 வினா.—திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1978 ஆம் ஆண்டில், தமிழ்நாடு தேர்வாணைக் குழுவால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு அறிவிக்கப்பட்ட பட்டியலில் இடம் பெற்றுள்ள (i) முதுகலைப் பட்டதாரி ஆசிரியர்கள், (ii) பி.டி. பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் எத்தனை பேர்?

1981 மார்ச் 24]

(இ) இவர்களில் 15—6—1980 நாளன்றுள்ளபடி, (i) நியமனம் பெற்றவர்கள், (ii) நியமனம் பெறாமல் இருப்பவர்கள் எத்தனை பேர்?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) மற்றும் (இ) அரசினர் உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலுள்ள பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் பணியிடங்களை, நேரடித் தேர்வின் மூலம் நிரப்புவதற்கு 1978 ஆம் ஆண்டில், தமிழ்நாடு அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணைக் குழு விண்ணப்பங்கள் ஏதும் கோரவில்லையாதலால் இக் கேள்விகளுக்கு இடமில்லை.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : 1976 ஆம் ஆண்டில் எத்தனை பேர் என்றுதான் எழுதியிருந்ததாக எனக்கு நினைவு. ஒருவேளை தவறாக 1978 ஆம் ஆண்டு என்று எழுதிவிட்டேனோ என்னவோ தெரியவில்லை. ஆகவே 1976 ஆம் ஆண்டில், தமிழ்நாடு தேர்வாணைக் குழுவால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு அறிவிக்கப் பட்ட பட்டியலில் உள்ளவர்கள் பற்றிய தகவல் மாண்புமிகு அமைச்சரிடத்திலே இருந்தால் தெரிவிக்கலாம். இதுதான் அந்தக் கேள்வியின் நோக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அரசுப் பள்ளியில் உள்ள பட்டதாரி ஆசிரியர்களின் பணியிடங்களை தேர்வாணைக் குழுவின் மூலமாக நிரப்ப கடைசியாக 1975-76 ஆம் ஆண்டு நியமனத் தேர்வு நடத்தப்பட்டது. இதில் 342 பேர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டனர்.

பள்ளிகளின் தலைமையாசிரியர்கள் மற்றும் அலுவலகப் பணியாளர்கள்.

* 156 வினா.—திரு. த. சந்தோஷம் மற்றும் திரு. பா. ரா. தாமஸ் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறோம்—

(அ) உயர்நிலைப் பள்ளிகள் மற்றும் மேல்நிலைப் பள்ளிகளின் தலைமை ஆசிரியர்களையும், அலுவலகப் பணியாளர்களையும் விடுமுறைகளிலும் பணியாற்ற வேண்டிய பணியாளர்களாகக் கருதும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது தற்போது எந்நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) மற்றும் (இ) இப்போருள் பற்றிய கருத்துரு ஒன்று பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : பல்லாண்டுகளாகவே இந்தக் கோரிக்கை தலைமை ஆசிரியர்கள், ஆசிரியர்கள் மற்றும் அலுவலகப் பணியாளர்களிடம் இருந்து வருகிறது. இது குறித்து விரைவாக ஒரு ஆணை பிறப்பித்து அவர்களுக்கு இந்த நன்மையை வழங்க அரசு முன்வருமா?

[1981 மார்ச் 24]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : பரிசீலனையை விரைவுபடுத்தி உத்தரவிட அரசு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : உயர் நிலைப் பள்ளி, மேல் நிலைப் பள்ளித் தலைமையாசிரியர்களையும், அலுவலகப் பணியாளர்களையும் விடுமுறைகளிலும் பணியாற்ற வேண்டிய பணியாளர்களாகக் கருத அரசு விரைவிலே முடிவு எடுக்க நடவடிக்கை எடுக்கும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். இதே நிலை தொடக்கப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களுக்கும், அலுவலகப் பணியாளர்களுக்கும் உண்டு. கோடை விடுமுறை என்பது ஆசிரியர்களுக்கு அல்ல, மாணவர்களுக்குத்தான் என்று கூறி ஆசிரியர்கள் இந்தக் கோரிக்கையை எழுப்பிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே தொடக்கப் பள்ளித் தலைமையாசிரியர்களுக்கும் இந்தச் சலுகையை வழங்கும் முறையில் அவர்களுடைய கோரிக்கையையும் சேர்த்துப் பரிசீலிக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தனியாகக் கேள்வி போட்டால், கவனத்திலே எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : உயர் நிலைப் பள்ளிகள் மற்றும் மேல் நிலைப் பள்ளிகளின் தலைமை ஆசிரியர்களையும், அலுவலகப் பணியாளர்களையும் விடுமுறைகளிலும் பணியாற்ற வேண்டிய பணியாளர்களாகக் கருதும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அந்தப் பள்ளிக்கூடங்கள் இப்போது “Vacation department” - ஆகக் கருதப்படுகின்றன. இதை “Non-vacation department” - ஆகக் கருத வேண்டும் என்று பொதுவாக ஒரு கோரிக்கை இருக்கிறது. நார்பது நாள் கோடை விடுமுறை நாட்களில், 10 நாட்கள் விடை திருத்தும் பணிக்காகவும், 15 நாட்கள் அடமிஷன் பணிக்காகவும், ஒரு வாரம் மாணவர் தேர்ச்சிப் பணிக்காகவும் ஆசிரியர்கள் வர வேண்டியிருப்பதால், இந்த அம்சங்களை உள்ளடக்கிப் பரிசீலனை செய்து அனைத்து ஆசிரியர்களுக்கும், அலுவலகப் பணியாளர்களுக்கும் இந்தச் சலுகையை வழங்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய துணைக் கேள்வி மூலக் கேள்வியை விட நீண்டு போகிறதே.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் கேட்ட அதே கேள்வியை வேறு வகையிலே இவர் கேட்கிறார். அதற்குத் தனிக் கேள்வி போட்டால் நல்லது.

1981 மார்ச் 24]

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : தலைமை ஆசிரியர்களையும், அலுவலகப் பணியாளர்களையும் விடுமுறைகளிலும் பணியாற்ற வேண்டிய பணியாளர்களாகக் கருதுவது குறித்த முடிவு விரைவிலே எடுக்கப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதே சமயத்தில் பணியாற்றக் கூடிய ஆசிரியப் பெருமக்கள் கோடை விடுமுறையை அனுபவிக்காத காரணத்தால், அதற்குரிய ஈட்டிய விடுப்பை (Proportionate earned leave) அவர்கள் பெற அதையும் சேர்த்துப் பரிசீலித்து ஆணை பிறப்பிக்க முன்வருவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அதுபற்றிய விவரம் இல்லை. தனிக் கேள்வி போடவும்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : உயர் நிலைப் பள்ளிகள் மற்றும் மேல் நிலைப் பள்ளிகளின் தலைமை ஆசிரியர்களையும், அலுவலகப் பணியாளர்களையும் விடுமுறைகளிலும் பணியாற்ற வேண்டிய பணியாளர்களாகக் கருதும் செயற்குறிப்பு பரிசீலனையில் இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அத்தோடு கல்லூரியில் உள்ள முதல்வர்களையும், அலுவலகப் பணியாளர்களையும் இணைத்து பரிசீலனை செய்யப்படுமா? ஏனென்றால் இப்போது கல்லூரிகளிலே உள்ள அலுவலகப் பணியாளர்களுக்கு மாத்திரம் விடுமுறைக் காலங்களில் 15 நாட்கள் தொடர்ந்து முறைப்பணி (ரொட்டேஷன் ட்யூட்டி) போட வேண்டும் என்ற விதியை பல்கலைக் கழகம் வைத்திருக்கிறது. ஒரு கல்லூரியில் அலுவலகப் பணியில் ஏழு பேர் இருக்கிறார்கள் என்றால், மூன்று பேரை 15 நாட்களுக்குப் பணிபுரிய வேண்டும் என்று சொல்லிவிட்டு, மற்றவர்களுக்கு விடுமுறை அளிக்கப்படுகிறது. பிறகு மீதமுள்ளவர்கள் வந்து 15 நாட்களுக்குப் பணிபுரிகிறார்கள், மற்றவர்கள் விடுமுறையில் இருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த முறையை மாற்றி, இத்தோடு இணைத்து, பரிசீலனை செய்ய அரசு முயற்சி எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : இதற்கும் தனிக் கேள்வி போட்டால் நல்லது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இந்த மாதிரி உறுதியாக இருந்தால், என் மேல் யாருக்கும் சந்தேகம் வராது.

[1932 மார்ச் 24]

ஆசிரியர்களுக்கு ஓய்வு ஊதியம்.

* 157 வினா.—திரு. செ. முத்துசாமி : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) ஆசிரியர்கள் ஓய்வு பெற்றவுடன், அடுத்த நாளே ஓய்வு ஊதிய அனுமதியை வெளியிடும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது தற்பொழுது எந்நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : ஆசிரியர்கள் ஓய்வு பெற்றதற்குப் பின்னாலே ஓய்வுதியத்தைப் பெற நீண்ட நாட்கள், ஆண்டுகள் ஆகின்றன. அதைத் தவிர்க்க ஏதாவது ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்பதுதான் மூலக் கேள்வி. ஓய்வு பெற்ற மறுநாள் என்று இல்லாவிட்டாலும்கூட, அதற்கு ஒரு காலக் கெடுவை நிர்ணயித்து அதற்குள்ளே வழங்க வேண்டும் என்ற ஆணையை அரசு பிறப்பிக்குமா? அடுத்து, மாவட்ட அளவிலே ஓய்வுதியத்தை வழங்கும் திட்டத்தை அரசு பின்பற்ற இருப்பதாக சென்ற முறை அறிவிக்கப்பட்டது. அது நடைமுறைக்கு வந்துவிட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மூன்று ஏ.டி. முதலிலே ஆய்வு செய்ய வேண்டும் என்ற முறை இருந்தது. அதனால் ஓய்வு பெற்றவர்கள் ஓராண்டு, இரண்டாண்டுகள் காலம் வரையில் ஓய்வுதியத்தைப் பெறாமல் கஷ்டப்படுகிற நிலைமை இருந்ததால், மாவட்ட அளவிலே தருகிற கருத்து பரிசீலனை செய்யப்பட வேண்டும் என்று அப்போது சொன்னோம். ஆனால் இன்றைக்கு எடுத்திருக்கிற முடிவின்படி கீழ்க்கண்ட ஓய்வுதியம் ஏதங்கும் அதிகாரிகள் நியமிக்கப்பட்டுள்ளனர் :—

பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர், இணைப் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் ஆகியோருக்கு அரசு வழங்குகிறது.

முதன்மைக் கல்வி அதிகாரி, துணை இயக்குநர் ஆகியோருக்கு ஓய்வுதியம் வழங்கும் அதிகாரியாக பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் இருக்கிறார்.

மாவட்டக் கல்வி அதிகாரி வரை மற்றும் பதிவுபெற்ற தலைமை ஆசிரியர்கள் உட்பட சார்நிலையில் உள்ள அதிகாரிகளுக்கு—இணைப் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரும் (பணி), பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் அலுவலகத்தில் உள்ள

1981 மார்ச் 24]

‘சி’ மற்றும் ‘டி’ பிரிவு அலுவலர்களுக்கு துணை பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் (இடைநிலை) ஆகியோரும் ஓய்வூதியம் வழங்கும் அதிகாரிகளாக இருக்கிறார்கள்.

தலைமை ஆசிரியர்கள், பள்ளித் துணை ஆய்வாளர் உட்பட நிலை 1, 2, பள்ளி உதவியாளர்கள், மொழி பண்டிதர்கள், ‘ஏ’ பிரிவு பள்ளிகளில் வேலை செய்யும் நிலை-1 மற்றும் சிறப்பறிஞர் ஆசிரியர்கள், எல்லா உதவியாளர்கள், சார்நிலை அலுவலர்கள், பள்ளிகளிலுள்ள தலைமை எழுத்தர்கள், கண்காணிப்பாளர்கள் ‘பி’ பிரிவு அரசினர் உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் பணி புரியும் அலுவலர்கள் (ஆசிரியர்களும், ஆசிரியர்ல்லாதாரும்) இடைநிலை மொழி பண்டிதர்கள் நிலை-2, மற்றும் இதர சிறப்பறிஞர் ஆசிரியர்கள், ‘ஏ’ பிரிவு பள்ளிகளில் வேலை செய்யும் இரண்டாம் நிலை ஆசிரியர்களும், இடைநிலை உதவியாளர் வரை முதன்மைக் கல்வி அலுவலர் அலுவலகத்தில் வேலை செய்யும் அலுவலர்கள் ஆகியவர்களுக்கு ஓய்வூதியம் வழங்கும் அதிகாரியாக முதன்மைக் கல்வி அலுவலர் இருக்கிறார்.

மாவட்டக் கல்வி அலுவலர் மற்றும் துணை பள்ளி ஆய்வாளர் அலுவலகம் போன்றவைகளில் பணிபுரியும் அலுவலர்கள் ஆகியவர்களுக்கு மாவட்டக் கல்வி அதிகாரி/மகளிர் பள்ளி ஆய்வாளர்கள்/ஆங்கிலோ-இந்தியப் பள்ளி ஆய்வாளர் ஆகியோரும் பஞ்சாயத்து ஒன்றியம் மற்றும் நகராட்சி பள்ளிகளில் பணி செய்யும் ஆசிரியர்களுக்கும் ஏனைய அலுவலர்களுக்கும் மாவட்டக் கல்வி அதிகாரியும் நகராட்சி பெண்கள் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்களுக்கும் ஏனைய அலுவலர்களுக்கும் மகளிர் பள்ளி ஆய்வாளரும், அரசினரால் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட நகராட்சி பள்ளிகளில் பணிபுரிபவர்களுக்கு முதன்மைக் கல்வி அலுவலரும் அங்கீகரிக்கப்பட்ட அரசு உதவிபெறும் பள்ளிகளில் பணிபுரிவோர்களுக்கு மாவட்டக் கல்வி அதிகாரி/மகளிர் பள்ளி ஆய்வாளர்/ஆங்கிலோ-இந்திய பள்ளி ஆய்வாளர் ஆகியோரும் ஓய்வூதியம் வழங்கும் அதிகாரிகளாக நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : இப்போது கல்வி நிலையங்களில் பணியாற்றக்கூடிய ஆசிரியர்கள் ஓய்வு பெறுவதற்கு இரண்டாண்டுகள் முன்னதாகவே விவரங்கள் சேகரிக்கப்படுகின்றன. கல்வித் துறையிலே இவ்வளவு ஆண்டுகள் பணியாற்றிய ஆசிரியர்களுக்கு இவ்வளவுதான் ஓய்வூதியம் தரப்படும் என்று நிர்ணயிக்கக் கூடிய விவர அட்டையைத் தயாரித்துவிட்டால், ஊதிய விகிதத்திலே மாறுபாடு இல்லாமல் இருந்தால், தாங்கள் இவ்வளவுதான் பெறுவோம் என்று திட்டமிட்டதாக ஆசிரியர்களும் அறிந்துகொள்ள முடியும். அந்த வகையிலே செய்ய அரசு முயற்சி செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1981 மார்ச் 24]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : ஓய்வு பெற்றதற்குப் பிறகு பல ஆண்டுகளாக ஓய்வூதியத்தைப் பெறாத நிலைமை முன்பு இருந்து வந்தது. நாங்கள் கடந்த மூன்று ஆண்டிக் காலத்திலே எடுத்த சில நடவடிக்கைகளின் காரணமாக இது குறைந்திருக்கிறது. மேலும் இப்போதும் சிறு சிறு முயற்சிகளைச் செய்து கொண்டிருக்கிறோம். ஓய்வுபெற்ற மறுநாளே அவர்களுக்குச் சம்பளம் போல் ஓய்வூதியத்தை வழங்க வேண்டும் என்பதுதான் நம்முடைய நோக்கம். அதற்குத் தேவையான நடவடிக்கைகளை மீண்டும் பரிசீலித்து எடுப்போம்.

Officials of Jails under suspension.

* 158. Q.—THIRU E. S. VENKATESAN : Will the Hon. the Minister for Co-operation and Law be pleased to state—

(a) the number of Superintendents of Jail, Jailors, Head Wardens, etc., of the Jail Department who are under suspension, pending departmental enquiry ; and

(b) the period they have been under suspension ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : (அ) 1—1—1981-ன் நிலவரப்படி—

1. சிறைக் கண்காணிப்பாளர்கள்	1
2. சிறை அலுவலர்கள்	2
3. உதவி சிறை அலுவலர்கள்	2
4. முதன்மைத் தலைமைக் காவலர்	1
5. முதல் நிலைக் காவலர்கள்	2
6. இரண்டாம் நிலைக் காவலர்கள்	71
7. நன்னடத்தை அலுவலர்கள்	2
8. உதவியாளர்	1
9. இளநிலை உதவியாளர்	1
10. சமையல் ஆள்	1

மொத்தம் . . . 84

1981 மார்ச் 24]

(இ) 27 அலுவலர்கள் 6 மாதங்களுக்கு மேலாகத் தற்காலிகப் பதவி நீக்கத்தில் உள்ளனர். 58 அலுவலர்கள் 6 மாதங்களுக்கு உள்ளாகத் தற்காலிகப் பதவி நீக்கத்தில் உள்ளனர்.

(முற்பகல் 9-50)

திரு. ஈ. எஸ். வெங்கடேசன் : இதுபற்றி நீதிபதி இஸ்மாயில் அறிக்கை தரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மத்திய சிறை அதிகாரிகள் சுமார் இரண்டு, மூன்று வருடங்களாக சஸ்பென்ஷனில் இருக்கிறார்கள். இவ்வளவு காலம் விசாரணை நடக்கக் காரணம் என்ன? அது எப்போது முடியும்? சாதாரணமாக ஆறு மாதத்திற்கு மேல் அதிகாரிகளை சஸ்பென்ஷனில் வைக்கக்கூடாது என்று அரசாங்க உத்தரவு இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது, ஏன் அவர்கள் அப்படி சஸ்பென்ஷனில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்ற காரணத்தைத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : திரு. வித்தியாசாகர் அவர்கள் உயர் நீதி மன்றத்தில் ரிட் மனு தாக்கல் செய்திருக்கிறார்கள். அரசாணை எண் 211, தேதி 27-2-1980-ன்படி ஆறு மாதத்திற்கு மேல் காரணம் இல்லாமல் ஒரு அரசு அலுவலர் பணி நீக்கத்தில் இருக்கக்கூடாது என்று ரிட் மனு உயர்நீதி மன்றத்திற்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த ரிட் மனுவின் அடிப்படையில் அவர்கள் பரிசீலித்து மாநில அரசு அவரை ஏன் பணியில் மீண்டும் அமர்த்தக்கூடாது என்று கேட்டார்கள். அரசு இது குறித்து பரிசீலித்து உத்தரவிட்டது. அந்த அடிப்படையிலே பரிசீலிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது குறித்து ஜெயில் போர்டு விசாரித்து, போர்ட் மேம்பர், விசாரணை அதிகாரிகள் எல்லாம் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அப்போது விசாரணைக்குக் குந்தகமாக இருக்கும் நிலை இருந்தது. இப்போது விசாரணையினுடைய பெரும்பகுதி முடிந்துவிட்ட காரணத்தினால், அவர் பணியில் இருப்பது விசாரணைக்குக் குந்தகமாக இருக்காது என்ற அளவில் அவரை மீண்டும் பணியில் அமர்த்தலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் அவர் ஏற்கெனவே பணியில் அமர்த்தப்பட்டுவிட்டார்.

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : சேலம் மாவட்டத்தில் சிறைக் காவலர்கள் எவ்வளவு பேர்கள் தற்காலிக வேலை நீக்கத்திலே இருக்கிறார்கள்? 5-9-1980-ல் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும், உயர்தர அதிகாரிகளும் அப்படி வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டிருப்பவர்கள் குறித்து ஒரு நல்ல முடிவுக்கு வருவதாக வாக்களித்திருந்தார்கள். அரசாங்கத் தரப்பிலிருந்து ஒரு நல்ல முடிவுக்கு வருவதாகத் தகவல் கொடுத்தாலும், உயர் அதிகாரிகள் சிலர்

[1981 மார்ச் 24]

அதற்கு முட்டுக்கட்டையாக இருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி விரைவான நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா? சிறைக்காவலர்களுக்கு என்று ஒரு நல்ல உத்தரவு வழங்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவர் அவர்களே, சேலம் மத்திய சிறைச்சாலையைப் பொறுத்த வரைக்கும் ஒன்பது, இரண்டாம் நிலைக் காவலர்கள் தங்களுடைய கல்விச் சான்றிதழை போலி கல்விச் சான்றிதழாகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்தக் குற்றச்சாட்டின் அடிப்படையிலே அவர்கள் பணி நீக்கம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். அந்த வழக்கு தற்போது ஆய்வில் இருக்கிறது. மற்றபடி ஒழுங்கு நடவடிக்கைக்காக என்று ஓரிருவர் பதவி நீக்கத்தில் இருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி அரசு ஆராய்ந்து முடிவு எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : ஆறு மாத காலத்திற்குமேல் சஸ்பென்ஷனில் சர்க்கார் ஊழியர்கள், அதிகாரிகள் இருந்தால், அவர்களுக்குச் சம்பளம், பஞ்சப் படி எல்லாம் 75 சதவிகிதம் தரவேண்டும் என்ற நியதி இருக்கிறது. அது அமுல் நடத்தப்படுகிறதா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவர் அவர்களே, விதிப்படி அது அமுல் நடத்தப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, the Hon. Minister mentioned that the Superintendent of the Madras Jail who was suspended has been reinstated on a High Court Order which the Government has accepted. In that case, may I know whether the charges framed against the said Jail Superintendent have been dropped or whether the enquiry is still going on and whether it will be completed before the gentleman retires from service?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : ஒரு அரசு அலுவலர் குறிப்பிட்ட குற்றச்சாட்டுக்கான விசாரணை நடக்கின்றபோது, அந்த விசாரணைக்குப் பங்கம் ஏற்படாமல் இருக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான், தற்காலிகப் பணி நீக்கம் செய்யப்படுகிறார். விசாரணை அதிகாரிகள் அவரை மீண்டும் பணியில் அமர்த்தலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். விசாரணை பூர்வாங்கமாக முடிவடைந்திருக்கிறது. அந்த நிலையில் பணியில் அமர்த்திக்கொள்வது என்பது எந்த விதத்திலும் விசாரணைக்குப் பங்கமாக இருக்காது என்ற கருத்து சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மேலும், ஆறு மாதத்திற்கு மேல் ஒரு அதிகாரியை தொடர்ந்து பணிநீக்கத்தில் வைத்திருக்கக்கூடாது என்ற நிலை இருக்கிறது. கிட்டத்தட்ட 2½ ஆண்டுகள் அவரைப் பணி நீக்கத்தில்

1981 மார்ச் 24]

வைத்திருந்தார்கள். அதன்பேரில் அவர் கொடுத்த மனுவின் மீது உடனடி நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது. அதன்பேரில் அவர் மீண்டும் பணியில் அமர்த்தப் பட்டிருக்கிறார். பூர்வாங்கமான விசாரணை முடிந்துவிட்டிருக்கிறது. விசாரணையின் முடிவின் அடிப்படையில் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இந்தச் சிறை அதிகாரிகளிலே எத்தனை பேர்கள் சிறைக்குள்ளே தண்டனை அனுபவித்துக்கொண்டிருந்த கைதிகளிடம் தவறாக நடந்து, “inhuman treatment” என்ற அளவில் கொடுமைப்படுத்தி யிருக்கிறார்கள்? அந்த அடிப்படையிலே தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்யப் பட்டவர்கள், மீண்டும் அதே சிறை அதிகாரிகளாக வந்தால், மேலும் கொடுமைகளை அதிகமாகச் செய்யாமல், அதைத் தடுப்பதற்கு அரசு முறையான, சீரான நடவடிக்கைகளை எடுக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : பல மாதங்களாகப் பலதரப்பட்ட அலுவலர்கள் பணியிலிருந்து தற்காலிகமாக நீக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். கைதிகளிடம் கடுமையாக நடந்ததற்காக ஒரு நான்கு பேர் நீக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். மற்றும் அந்த அலுவலர்கள் பலர் திருட்டு நடவடிக்கையில் ஈடுபட்ட காரணத்தினாலே நீக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். சிலர் சிறைக்குள்ளே எடுத்துச் செல்லக்கூடாத பொருள்களை எடுத்துச் சென்றார்கள் என்ற காரணத்திற் காகவும், சிலர் சிறைக்கு வெளியே செல்கின்ற பெண்களிடம் தவறாக நடந்தார்கள் என்ற காரணத்திற்காகவும் பணிநீக்கம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : தற்காலிக பணிநீக்கம் ஆறு மாதம் என்று இருப்பதை மூன்று மாதம் என்று குறைக்கும் நடவடிக்கையை விரைவு படுத்தும் எண்ணம் அரசுக்கு உண்டா? ஆறு மாத காலம் கடந்தும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படாமல் இருக்கும்போது, அவர்களுக்கு ஊதியத்தைத் தரும் எண்ணம் அரசுக்கு உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவர் அவர்களே, ஆறு மாத காலமே விசாரணைக்குப் போதவில்லை என்று விசாரணை அதிகாரிகள் சொல்வதால், அதைவிட காலத்தைக் குறைக்கக்கூடிய நிலை இல்லை. பணி நீக்க காலத்திற்கு அவர்களுக்கு சப்சிஸ்டன்ஸ் அலவன்ஸ் என்று கொடுக்கப் படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : சிறை அதிகாரிகள் மீது ஒரு குறிப்பிட்ட குற்றச் சாட்டின்மீது விசாரணை நடக்கின்றபோது, அவர்களுக்குத் தற்காலிக பணி நீக்கம் ஏற்பட்டு, விசாரணை நடத்தப்படுகிறது. அரசு அலுவலர்களுக்கு

[1981 மார்ச் 24]

விசாரணைக் காலம் முடிந்து திரும்பவும் அதே இடத்தில் வேலை கொடுத்தால், அதே குற்றத்தை அவர்கள் செய்ய வாய்ப்பு இருக்கும். அந்த அளவில் சிறை அதிகாரிகளுக்குக் கைதிகள் பொறுப்பு இல்லாமல், அரசின் வேறு இலாகாவில், வேறு பொறுப்பிலே அவர்களை அமர்த்துவது பற்றி அரசு பரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : அந்த அதிகாரிகள் கிட்டத்தட்ட சிறைகளிலேதான் பணி ஆற்றுவார்கள். மேல் அதிகாரிகளுக்கு அந்தப் பணி தான் அதிகமாக இருக்கிறது. ஒரு குறிப்பிட்ட சிறையிலேதான் அந்தத் தவறுகள் நடந்திருக்கின்றன. இப்போது வேறு சிறிய சிறையிலேதான் அவர்கள் போடப்பட்டிருக்கிறார்கள். பொறுப்பு குறைவாக இருக்கின்ற இடத்திலே, அந்த அடிப்படையிலேதான் மாற்றிப் போடப்படுகிறார்கள். அந்த அளவில் இந்தமாதிரியான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுகின்றன.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, the Government Order stipulating that the enquiry must be completed within six months may result in some enquiries being delayed so that the man may be reinstated in service. There are certain implications like that. May I request the Government to consider whether these enquiries could be made under some Special Court procedure or whether the Government could have some Government officers specially to conduct all these enquiries, because an element of doubt is likely to creep in? Is there any other Law Agency which could conduct these enquiries from the point of view of the Government?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : அதற்கு என்று தனியாக 'லா ஏஜென்சி' ஒன்று அமைப்பதன் மூலமாக அந்த விசாரணையில் ஏற்படும் கால தாமதத்தைக் குறைக்க முடியும் என்று அரசு கருதுவில்லை. இதுபோன்ற விசாரணைகளை போர்டு மெம்பர் போன்ற உயர்தர அதிகாரிகள் நடத்துகின்றார்கள். இதிலே கால தாமதத்திற்குக் காரணம் 'என்குயரி ஆபீசர்கள்' என்று சொல்ல முடியாது. ஆகவே இதற்காக என்று தனியாக ஒரு 'லா ஏஜென்சி' தேவையில்லை என்று கருதுகிறேன்.

சிறையில் இறந்த கைதிகள்.

* 159. வினா—திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு கூட்டுறவு-சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 15—7—1977 முதல் 14—7—1980 வரை, சிறையில் இருக்கும் போது இறந்த கைதிகள் எத்தனை பேர் ;

1981 மார்ச் 24]

(இ) அவர்கள் எந்தெந்த சிறைகளில் இறந்தார்கள் ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : (அ) 193 பேர்கள்.

(இ) மத்திய சிறை, சேலம்

9

மாநில மகளிர் சிறை, வேலூர்

1

மத்திய சிறை, பாளையங்கோட்டை

12

மத்திய சிறை, வேலூர்

13

மத்திய சிறை, மதுரை

35

மத்திய சிறை, கடலூர்

7

மத்திய சிறை, சென்னை

28

மத்திய சிறை, திருச்சி

20

மத்திய சிறை, கோயம்புத்தூர்

47

கிளைச்சிறை மற்றும் தனிக்கிளைச் சிறைகள்

19

பார்ஸ்டல் பள்ளி, புதுக்கோட்டை

2

மொத்தம்

193

(முற்பகல் 10-00)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : ஓராண்டில், சிறையில் இருக்கிற கைதிகளுள் 193 பேர்கள் இறந்திருக்கிறார்கள். மத்திய சிறையில் இறந்தவர்கள் அல்லாமல், விசாரணைக்குட்பட்டு சப்-ஜெயிலிலும், ஸ்டேஷனோடு இருக்கக்கூடிய கிளைச் சிறைகளிலும் இறந்தவர்கள் எத்தனை பேர்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். மேலும் இப்படி சிறைகளில் இறப்பவர்களின் எண்ணிக்கை ஏன் கூடிக் கொண்டிருக்கிறதென்பதை அரசு பரிசீலித்ததா? அவர்களுக்கு சிறைகளில் இழைக்கப்படும் கொடுமைகளின் காரணமாக எத்தனை சதவிகிதம் கைதிகள் இறந்திருக்கிறார்களென்ற கணிப்பு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : நான் குறிப்பிடும்போது, ஓராண்டில் நடந்த இறப்புக்கள் என்று குறிப்பிடவில்லை. 15—7—1977-லிருந்து 14—7—1980 வரை சிறைகளில் இறப்புக்கள் எத்தனை என்றுதான் மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் வினா எழுப்பினார்கள். அதற்குத்தான் பதில் சொன்னேன்.

[1981 மார்ச் 24]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : நான் கூறியதில், 'ஓராண்டு' என்பதற்குப் பதிலாக 'மூன்று ஆண்டுகள்' என்று மாற்றிக்கொள்ளவும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : கிளைச் சிறைகளில் 19 பேர்கள் இறந்துள்ளார்களென்று சொன்னேன். 193 பேர்களில் 181 பேர்கள் நோயினால் இறந்திருக்கிறார்கள் என்று அரசுக்குத் தகவல் வந்திருக்கிறது. மீதமுள்ளவர்களில் 19 பேர்கள் தற்கொலையின் காரணமாகவும், ஒருவர் குத்தப்பட்டும் இறந்திருக்கிறார் என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, am I to understand that these prisoners died of illness in the prison itself or in the hospital attached to the prisons, because normally when prisoners are ill, they are transferred to the hospital and they might die there? Have they died in the prison or in the hospitals?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : இதில் பலர் மருத்துவ மனைகளில் சிகிச்சை பெறுகின்றபோது இறந்திருக்கிறார்கள்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : சிறைச்சாலைகளில் சிலர் இறப்பதற்குக் காரணம், சில ஆபத்தான பொருள்கள் உள்ளே கொண்டு போகப்படுவதுதான் என்று சொல்லுகிறார்கள். சில வார்டர்கள் தவறாக நடந்துகொள்வதாகக் கருதுகிறார்கள். அதை உணர்ந்து அப்படிப்பட்ட வார்டர்களைக் கண்டுபிடித்து வேறு இடங்களுக்கு அவர்களை மாற்றும் உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : சிறைக்குள் கொண்டு செல்லக் கூடாத சில பொருள்கள் சில நேரங்களில் சிறைக்குள் சென்றுவிடுவதுமுண்டு. அவ்வப்போது சோதனையிட்டு, தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுவதுண்டு. அப்படி வேலூர் மத்திய சிறைச்சாலையிலும், சென்னை மத்திய சிறைச்சாலையிலும் சோதனையிட்டு, சிறைக்குள் எடுத்துக்கொண்டு செல்லக்கூடாத பொருள்களை எடுத்துக்கொண்டு சென்றதற்காக சம்பந்தப்பட்டவர்கள் பணி நீக்கம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். வார்டர்கள் ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்திலேயே தொடர்ந்து இல்லாமல் 6 மாதம் அல்லது ஓராண்டுக்குள் அவர்களை உட்பகுதியில் மற்ற இடங்களில் போடலாமென்ற கருத்தை அரசு பரிசீலித்து வருகிறது.

1981 மார்ச் 24]

திரு. ஜேப்பியார் : ஆயுள் கைதிகளாக சிறையில் இருந்து, வெளியே வருகிறவர்களின் வாழ்க்கையில் நல்ல காரியம் செய்யும் எண்ணத்தோடு, அரசுத் துறையிலோ, தனியார் துறையிலோ அவர்களை வேலையில் அமர்த்தும் எண்ணம் அரசுக்கு உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : அவர்களுக்குப் புனர்வாழ்வு அளிக்க வேண்டுமென்ற திட்டத்தின் அடிப்படையில் சிறையிலிருந்து விடுதலையாகி வெளியில் வருகிறவர்களுக்கு 'செல்ப்-எம்ப்ளாய்மென்ட் ஸ்கீம்' என்ற அடிப்படையில், அவர்கள் சுயமாகத் தொழில் துவக்க முன்வரும்போது, அதற்கான பயிற்சியை அவர்கள் சிறையில் மேற்கொண்டிருந்தால், அவர்களுக்குக் கடன் உதவி, சப்ளிடி போன்றவற்றைக் கொடுத்து புனர் வாழ்வளிக்க அரசு திட்டமிட்டிருக்கிறது. அது நடைமுறைப்படுத்தப்படும் வருகிறது.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : இறந்த 193 பேர்களில் 10 பேர்கள் தற்கொலை செய்து கொண்டார்களென்று கூறப்பட்டது. அப்படி தற்கொலை செய்து கொண்டவர்கள் சிறைகளில் இழைக்கப்பட்ட கொடுமைகளின் காரணமாக தற்கொலை செய்துகொண்டார்களென்ற முடிவிற்கு அரசு வருகிறதா அல்லது அதற்கு வேறு காரணங்கள் இருக்கின்றன என்ற முடிவிற்கு அரசு வருகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தற்கொலை செய்துகொண்டவர்கள் உண்மையாகத் தற்கொலை செய்து கொண்டார்களா அல்லது கொடுமைகளின் விளைவாக இறந்தார்களா என்பது குறித்து ஆய்வு நடத்தி, தற்கொலை செய்துகொண்டார்களென்று முடிவு செய்யப்பட்டு, இன்ஸ்பெக்டர்-ஜெனரல் ஆஃப் பிரிசன்ஸ் அவர்கள் சொன்ன தகவலைத்தான் நான் தந்திருக்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இறந்த கைதிகளில் எத்தனை பேர்கள் அரசியல் காரணங்களுக்காகக் கைது செய்யப்பட்டவர்கள்; எத்தனை பேர்கள் வேறு குற்றச் சாட்டுகளுக்காகக் கைது செய்யப்பட்ட அரசியல் கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : இறந்த கைதிகளின் எண்ணிக்கை 193 ஆக இருக்கிற காரணத்தால், இது குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் தனியாகக் கேள்வி போட்டால், தகவல்களைத் தரலாம்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : இறந்துபோன 193 கைதிகளின் குடும்ப நிலை இப்போது எப்படி இருக்கிறது? அவர்கள் சிறைக் காலம் முடிந்து வெளியே வந்த பிறகு, உழைத்து அவர்கள் குடும்பங்களைப் பாதுகாக்க வேண்டியவர்

[1981 மார்ச் 24]

களாக இருந்தவர்கள். அவர்கள் அரசின் பொறுப்பில்—சிறையில்—இருந்த போது இறந்ததால், வறுமையால் வாடும் அவர்களின் குடும்பங்களுக்கு ஏதாவது நிவாரண உதவி செய்யும் திட்டம் அரசிடம் இருக்கிறதா? அதுபற்றிப் பரிசீலனை செய்ததா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : அரசு அலுவலர்களாக இருந்து, சிறைக்கு வந்து, அங்கே இறப்பார்களேயானால், அவர்களுக்கு அத்தகைய சலுகைகள் இருக்கின்றன. இவர்கள் அரசுப் பணியாளர்களாக இருந்துவிட்டு, சிறைக்கு வரவில்லை. அப்படி யாராவது வந்து, சிறையில் இறந்திருந்தால், அரசுப் பணியாளர்களுக்குக் கிடைக்கும் அத்தனை சலுகைகளும் கிட்டும். பொது மக்களாக வந்துள்ளவர்களுக்கு அந்தச் சலுகைகள் கிட்டாது.

THIRU A. R. DAMODARAN: In the case of prisoners who die in prison or in hospital attached to prisons, will the Government consider the possibility of allowing the relations of the persons to nominate a private doctor of their choice to be present when the *post mortem* is conducted?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : அரசினுடைய மருத்துவர்கள்மீது அரசுக்கு நம்பிக்கை இருக்கிறது. எனவே 'போஸ்ட் மார்ட்டம்' நடத்தும் போது, தனி மருத்துவர்களை, விதிமுறைப்படி அனுமதிப்பதில்லை. அது சாத்தியக்கூறாக இராது. அரசு மருத்துவர்களை நம்ப வேண்டும்.

திரு. ஜேப்பியார் : 6 மாதங்களிலிருந்து 1 வருடத்திற்குள் தண்டனை அடையும் நபர்களை சொந்த ஊரிலுள்ள சிறைகளில் வைக்காமல் வேறு...

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : கேள்வி, சிறையில் மரணம் அடைந்தவர்களைப் பற்றியதாகும். இப்படியே கேள்விக்கு சம்பந்தமில்லாமல் கேட்டால், நிறைய கேள்விகள் வரும்...

திரு. ஜேப்பியார் : ஊர்களுக்கு மாற்றுவதால், சிறைக்குள்ளே போகக் கூடாத பொருள்கள் போகாதவாறு தடுக்கும் சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தலாம். அதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : ஏற்கெனவே இருந்து வருகிற பிரச்சினை, அந்தந்த மாவட்டங்களிலே இருக்கின்ற கைதிகளை அண்டை மாவட்டங்களில் இருக்கின்ற கைதிகளையெல்லாம் மாவட்ட மத்திய சிறைகளிலேயே

1981 மார்ச் 24]

அடைக்க வேண்டும். மற்ற மாவட்ட சிறைக்குள் கொண்டு போகக்கூடாது என்று சொல்லி, கைதிகளிடையே அமைதியின்மை இருப்பதால், இது குறித்து என்ன நடவடிக்கை எடுக்கலாமென்று அரசு பரிசீலித்து வருகிறது.

சூரியகாந்தி எண்ணெய்.

* 160. வினா—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பனைமரம், சூரியகாந்தி ஆகியவற்றிலிருந்து எண்ணெய் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலைகள் தமிழகத்தில் உள்ளனவா?

(இ) ஆம் எனில், எத்தனை தொழிற்சாலைகள் எங்கெங்கு உள்ளன?

(உ) வேறு எந்தெந்த தாவரங்களிலிருந்து எண்ணெய் தயாரிக்கப்படுகிறது?

மாண்புமிகு திரு. சு. திருநாவுக்கரசு : (அ) & (இ) தமிழகத்தில் பனை மரத்திலிருந்து எண்ணெய் எடுக்கும் தொழிற்சாலைகள் இல்லை. ஆனால் சூரியகாந்தி விதையிலிருந்து எண்ணெய் எடுக்கும் தொழிற்சாலை ஒன்று தர்மபுரி மாவட்டம், பூச்சம்பள்ளியில் உள்ளது.

(உ) நிலக்கடலை, தேங்காய், எள், ஆமணக்கு, பருத்திக்கொட்டை, வேப்பங்கொட்டை, முந்திரிக்கொட்டை, இலுப்பை முதலியவைகளிலிருந்து எண்ணெய் எடுக்கப்படுகிறது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : சூரியகாந்திப் பூவிலிருந்து எண்ணெய் எடுக்கக்கூடிய தொழிற்சாலை தர்மபுரியில் இருப்பதாக அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இப்போது இந்த எண்ணெய் மக்களால் பெரிதும் பயன்படுத்தக்கூடியதாக இருக்கிறது. எனவே பல மாவட்டங்களில் சூரியகாந்தியை உற்பத்தி செய்ய ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே எங்கெல்லாம் சூரியகாந்தி இப்போது அதிகமாக உற்பத்தி செய்யப்படுகிறதோ, அந்த மாவட்டங்களிலெல்லாம் சூரியகாந்திப் பூவிலிருந்து எண்ணெய் எடுக்கும் தொழிற்சாலையை அமைக்க அரசு பரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. திருநாவுக்கரசு : நான் ஏற்கெனவே சொன்ன ஆலையைத் தவிர, கோவை மாவட்டத்தில் ஒண்டிப்புதூரில் 15,000 டன் சூரியகாந்தி எண்ணெய் உற்பத்தி செய்யும் திறன்கொண்ட ஆலை ஒன்றும், தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் 10,000 டன் சூரியகாந்தி எண்ணெய் உற்பத்தி செய்யும் திறன்

[1981 மார்ச் 24]

கொண்ட ஆலை ஒன்றும் இருக்கின்றன. இப்போது சூரிய காந்தி விதைகளுக்குப் பற்றாக்குறை இருப்பதால், அந்த ஆலைகொல்லாம் வேறு வகையிலேயிருந்து எண்ணெய் எடுப்பதில் ஈடுபட்டிருக்கின்றன. மத்திய அரசு, டாக்டர் ராஜகோபாலன் என்பவர் தலைமையில் ஒரு குழு அமைத்து, அந்தக் குழு தமிழ் நாட்டில் சூரியகாந்தி உற்பத்தி பற்றி ஆய்வு செய்து, அதன் பெருக்கத்திற்காக ஒரு குழுவும் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் அரசின் ஆய்வில் இருக்கிறது.

(முற்பகல் 10-10)

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : பனங் கொட்டைகளைப் பயன்படுத்தி எண்ணெய் எடுக்கலாமென்ற செய்தி சமீபத்தில் பத்திரிகைகளில் வந்தது. அது சாத்தியக்கூறு தானா? அரசின் கவனத்திற்கு அது வந்திருக்கிறதா? நடைமுறையில் அது சாத்தியம் தானா? அதுபற்றி அரசு ஆய்வு நடத்தியிருக்கிறதா? இதுவரையில் அப்படி ஆய்வு செய்யவில்லையெனில், இனிமேலாவது அரசு அப்படி ஆய்வு நடத்திட முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. திருநாவுக்கரசு : இதைப்பற்றிய ஆய்வு எதுவும் அரசினுடைய பரிசீலனையில் இல்லை.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : பனைமரத்திலிருந்து எண்ணெய் எடுப்பது அல்லது பாம்பு ஆயிலைப் பெற்றுத்தவரையில், மலேசியாவில் இத்திட்டம் மிகச் சிறப்பாக நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. அந்த வகையில் இங்கேயும் எண்ணெய் எடுக்கிற நல்ல தகுதியுள்ள பனை மரங்களின் விதைகளை நடைமுறைப்படுத்தி எண்ணெய் எடுக்கப்படுமா? சூரியகாந்தி எண்ணெயில் கொழுப்புச் சத்து அதிகம் இல்லை. ஆகவே இதுபற்றிப் பிரச்சாரம் செய்ய அரசுக்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. சு. திருநாவுக்கரசு : தமிழ் நாட்டிலுள்ள பனை மரங்கள் எண்ணெய் எடுப்பதற்குத் தகுதியில்லையென்று நாம் ஆய்வு செய்து முடிவுக்கு வந்தால், அதற்குப் பிறகு மலேசியாவிலிருந்து கொண்டு வருவது பற்றிப் பரிசீலிக்கலாம். (சிரிப்பு)

திரு. க. இராமமூர்த்தி : சூரியகாந்திப் பூவிலிருந்து எண்ணெய் எடுப்பதற்கு 3 தொழிற்சாலைகள் தமிழ் நாட்டிலே இருக்கின்றன என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். சூரியகாந்திச் செடிகளை இப்படிப்பட்ட நிலங்களிலே தான் பயிரிட வேண்டுமென்று ஏதாவது நியதி இருக்கிறதா? அந்தந்தத் தொழிற்சாலைகளுக்கு வேண்டிய அளவு சூரியகாந்திச் செடிகளை

1981 மார்ச் 26

பயிரிடத் தேவையான நிலம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படித் திட்டமிட்டு பயிரிடப்பட்டிருந்தால், தொழிற்சாலைகளுக்கு வேண்டிய சூரியகாந்திப் பூ கிடைப்பதில் பற்றாக்குறை ஏற்படும் அவசியம் இருக்காது அல்லவா?

மாண்புமிகு திரு. சு. திருநாவுக்கரசு : அந்தந்தத் தொழிற்சாலைகளுக்கு தனித் தனியாக நிலங்கள் ஒதுக்கப்பட்டு அவை பயிரிடப்படுவதாக எனக்குத் தகவல் இல்லை. ஆனால் எங்கிருந்து அவை கிடைக்கிறதோ அங்கிருந்தெல்லாம் வாங்கப்படுகிறது. மொத்தத்தில் நமக்குத் தேவையான அளவுக்கு சூரியகாந்திப் பூ கிடைக்கவில்லை.

திரு. க. அருணாசலம் : மகாராஷ்டிராவில் சோல்பூர், பிஜப்பூர் போன்ற வட்டாரங்களில் சூரியகாந்திப் பூவைப் பயன்படுத்தி செக்கு வைத்து வாணியழ் தொழில் செய்வது போல் வெற்றிகரமாக எண்ணெய் எடுத்து வருகிறார்கள். மின்சாரத்தைக் கூட செக்குகளுக்குப் பயன்படுத்தி செலவைச் சிக்கனப்படுத்தி மேலும் லாபம் அடைகிறார்கள். ஒரு தொழிலாளி 600 ரூபாய்க்கு மேல் சம்பாதிக்கிறான். அங்குள்ள முறையை அரசு பரிசீலித்து இங்கேயும் குறைந்த அளவு சூரியகாந்தி கிடைக்கிற இடங்களில் எல்லாம் கூட செக்கு மூலம் எண்ணெய் எடுக்கிற தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்தி, தமிழகம் பூராவும் இது பரவல் ஆக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. திருநாவுக்கரசு : சூரியகாந்தி எண்ணெய் நமக்கு இன்னும் அதிகமாகத் தேவை. தொழிலும் லாபகரமானது தான். ஆனால் நமக்குத் தேவையான அளவு சூரியகாந்தி விதை போன்றவை கிடைக்கவில்லை என்பதுதான் இப்போதிருக்கிற பிரச்சினை.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : உணவுக்குப் பயன்படுத்தப்படுகிற எண்ணெய் உயிர் வாசனைத் திரவியங்கள் மதுரை மல்லிப் பூவிலிருந்து தயாரிக்கப்படுகின்றன. அதுபோல் மதுரையில் ரோஜாப் பூக்கள் நிறைய கிடைக்கின்றன. இவற்றிலிருந்து வாசனைத் திரவியங்கள் எடுப்பது குறித்து கருத்துரு அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. சு. திருநாவுக்கரசு : பனைமரம், சூரியகாந்தி ஆகியவற்றிலிருந்து எண்ணெய் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை பற்றியது மூலக் கேள்வி. வாசனைத் திரவியங்கள் பற்றி தனிக் கேள்வி கேட்டால், விளக்கமாகப் பதில்தர இயலும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மூலக் கேள்வி “எண்ணெய்” பற்றியதாக இருப்பதால், உறுப்பினர் வாசனைத் திரவியங்கள் பற்றி கேட்டார் போலும். (கிரிப்பு).

[1981 மார்ச் 24]

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : இலங்கையில் பனைக் கொட்டையிலிருந்து எண்ணெய் தயாரிப்பதாகத் தகவல் வந்திருக்கிறது. அதைப்போல தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், இந்த அரசு பரிசீலனை ஒன்றும் செய்யவில்லையென்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இப்போது கள் இறக்க அரசு முடிவு செய்துவிட்ட காரணத்தால் தான், பனைக் கொட்டையிலிருந்து எண்ணெய் எடுப்பது பற்றி ஆராய்ச்சி, பரிசீலனை செய்யவில்லையா? (சிரிப்பு).

(பதில் இல்லை)

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் வேறு நாட்டிலுள்ள பனை மரங்களை இங்கே வளர்த்து அதன்மூலம் பனை எண்ணெய் தயாரிப்பது பற்றிக் கருத்துரு ஒன்றும் பரிசீலனையில் இல்லையென்று சொன்னார்கள். அதேநேரத்தில் உள்நாட்டு மரங்களுடைய தரத்தைப் பற்றியும் இன்னும் முடிவு செய்யவில்லையென்றும் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் உள்நாட்டிலே பாம்பு ஆயில் உற்பத்தியைப் பெருக்க ஒரு வகை பனை மரத்தை வளர்த்திட அரசு திட்டம் தீட்டியிருக்கிறது என்று நிதிநிலை அறிக்கையிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். நிதி நிலை அறிக்கையைத் தயாரிக்கும்போது, மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சரைக் கலக்கவில்லையா? அல்லது மாண்புமிகு அமைச்சருடைய துறை தொடர்பு இல்லாமல் இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. சு. திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு உறுப்பினர் வாசித்த பட்ஜெட் உரையிலுள்ள எந்தப் பகுதியிலேயும் வெளி நாட்டிலிருந்து அந்தத் திட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறது என்று இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. புது வகையான விதையை நடுவதற்கு ஆரம்பிக்கிறோம் என்றால், அது இந்தியாவிலேயே எங்காவது நடைமுறையில் உள்ள ஒரு விதை தான். உள்நாட்டிலுள்ள தகுதியுள்ள ஏதாவது நல்ல விதையைப் பெருக்குவதாகக் கூட அது இருக்கலாம். சிங்கப்பூரில் உள்ளதை என்றோ அல்லது மலேசியாவில் உள்ளதை என்றோ பட்ஜெட்டிலே சொல்லவில்லை. ஒரு வகை என்று தான் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அதற்கான முயற்சியில் ஈடுபடுவோம் என்று தான் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. உறுப்பினர் அவர்கள் கருதுகிறமாதிரி, இதிலே முரண்பாடு எதுவும் இல்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : தமிழ் நாட்டிலே ஏராளமாக அபரிமிதமான அளவுக்கு பனை மரங்கள் இருக்கின்றன. பனைக் கொட்டையிலிருந்து எண்ணெய் எடுப்பதுபற்றி ஆராய்ச்சி செய்யவில்லையென்று மாண்புமிகு

1981 மார்ச் 24]

அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். உள்நாட்டிலுள்ள பனை மாங்கள் பற்றி ஆராய்ச்சி செய்து முடிவில் வெற்றி கிடைக்கவில்லையென்று சொன்னால், அதன் பிறகு தான் வெளி நாட்டிலுள்ள பனை மாங்களை வளர்த்து அதிலிருந்து எண்ணெய் தயாரிப்பதுபற்றி ஆராய்ச்சி செய்ய வேண்டும். அது தான் நியாயம். ஆனால் பனை மாங்கள் நம்முடைய நாட்டிலே இன்றைய தினம் ஏராளமாக, அபரிதமான அளவுக்கு இருப்பதால், ஏன் உள்நாட்டிலேயே உள்ள மாங்கள் பற்றி ஆய்வு செய்யவில்லை என்பது தான் என்னுடைய கேள்வி.

மாண்புமிகு திரு. சு. திருநாவுக்கரசு : வெளி நாட்டிலுள்ள பனை மாங்கள்பற்றி ஆய்வு செய்வதாக நிதி நிலை அறிக்கையில் வாசகம் இல்லை. தவிரவும் அதுபற்றி இதுவரை ஆராயவும் இல்லை. ஆனால் இப்பொழுது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பனைமாத்திலிருந்து எண்ணெய் தயாரிப்பதுபற்றி மிகவும் தீவிரமாக இருப்பதால், அரசு இதுபற்றிப் பரிசீலனை செய்யும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. கவன ஈர்ப்பு.

(1) தென்னாற்காடு மாவட்டம் கடலூர் மஞ்சக்குப்பம் புனித ஜோசப் மேல் நிலைப் பள்ளியில் பள்ளி நிர்வாகியின் மீது புகார்கள் கூறி மாணவர்கள் நடத்தும் கிளர்ச்சி குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திருவாளர்கள் சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன், சு. இராமமூர்த்தி ஆகியோர் ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொடுத்துள்ளார்கள். திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்.

*திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன் :—

“தென்னாற்காடு மாவட்டம் கடலூர் மஞ்சக்குப்பம் புனித ஜோசப் மேல்நிலைப் பள்ளி மாணவர்கள் பள்ளி நிர்வாகியின் மீது புகார்கள் கூறி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்தி கிளர்ச்சி செய்வது குறித்தும், பிரச்சினை தீர வழிவகை காண்பது குறித்தும்”.

192 தென்னாற்காடு மாவட்டம் கடலூர் மஞ்சக்குப்பம் புனித ஜோசப்
மேல்நிலைப் பள்ளியில், பள்ளி நிர்வாகியின் மீது புகார்கள் கூறி
மாணவர்கள் நடத்தும் கிளர்ச்சி குறித்து.

[1981 மார்ச் 24]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவரவர்களே, அவை முன்
விவர அறிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது.

*திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : தலைவரவர்களே, இந்த விவர
அறிக்கை மிகவும் சுருக்கமாக இருக்கிறது. ஆனால் வேண்டிய விவரங்கள்
அதிகமாக இருக்கின்றன. மாணவர்களும், பெற்றோர்களும், ஆசிரியர்களும்
இணைந்துதான் இன்றையதினம் இந்தப் புனித ஜோசப் மேல்நிலைப் பள்ளி
நிர்வாகத்திற்கு எதிராகப் போராட்டத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். ஆசிரியர்
களுக்கு புரமோஷன் கொடுப்பது பற்றியும், பள்ளிகளினுடைய கால அட்ட
வணைகளைத் தயாரிப்பது பற்றியும், கேள்வித் தாள் தயாரிப்பது பற்றியும்,
அக்காடமிக் ஓர்க் பற்றியும் ஆசிரியர்களைக் கலந்து செய்ய வேண்டும் என்பது
தான் அவர்களுடைய முக்கியமான கோரிக்கைகள். அதுபோல மாதம் ஒருமுறை
யாவது 'ஸ்டாப்' கூட்டம் நடத்தப்பட வேண்டும் என்பது மிகச் சாதாரண
உரிமையை நிலைநாட்டக் கூடிய ஒரு சிறிய பிரச்சினை. இதுபற்றி மாணவர்
களும் கேட்டிருக்கிறார்கள். 12—2—1981 அன்று நிர்வாகிகள், ஆசிரியர்
மற்றும் மாணவப் பிரதிநிதிகள், கல்வி அதிகாரிகள் மற்ற பிரமுகர்கள் எல்லாம்
கூடி பேச்சுவார்த்தை நடத்தி முடிவு எடுக்கப்பட்டதாகக் கூறப்பட்டுள்ளது.
எனக்குக் கிடைத்த தகவல் என்னவென்றால், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்
களால் 12—2—1981 அன்று எடுக்கப்பட்ட முடிவை பள்ளி நிர்வாகிகள்
மதிக்கவில்லை என்பது தான். அதன்பிறகு பள்ளிக்கூடத்தில் கலகலப்பு,
சுமுகமற்ற நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆக மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருடைய
முன்னிலையிலே நடைபெற்ற அந்த ஒப்பந்தத்தையே அந்த நிர்வாகம் மதிக்க
வில்லை. இது குறித்து கல்வித் துறை என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது
அல்லது எடுக்கப்போகிறது என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாவட்ட ஆட்சியர் 12—2—1981
அன்று பள்ளி நிர்வாகிகள், ஆசிரியர் மற்றும் மாணவப் பிரதிநிதிகள், கல்வி
அதிகாரிகள் மற்ற பிரமுகர்கள் ஆகியோரின் கூட்டத்தைக் கூட்டி பிரச்சினை
கள் சம்பந்தமாக சில முடிவுகளை எடுத்தார். அம்முடிவுகளின் அடிப்படையிலே
பள்ளி 16—2—1981 முதல் திறக்கப்பட்டு சுமுகமாக நடைபெற்று வரு
கிறது என்று அறிக்கையிலே சொல்லியிருக்கிறேன். அதன்பிறகு பள்ளியில்
சலசலப்பு, சுமுகமற்ற நிலை இருக்கிறது என்று இப்போது மாண்புமிகு உறுப்
பினர் சொல்கிறார். இந்த அரசு இதுபற்றி விசாரித்து தக்க நடவடிக்கை
எடுக்கும்.

@ 247-248 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

தென்னாற்காடு மாவட்டம் கடலூர் மஞ்சக்குப்பம் புனித ஜோசப் 193
மேல்நிலைப் பள்ளியில், பள்ளி நிர்வாகியின் மீது புகார்கள் கூறி
மாணவர்கள் நடத்தும் கிளர்ச்சி குறித்து.

1981 மார்ச் 24]

* திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : ஒரு நல்ல குறிப்பு மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சரது அறிக்கையிலே இருக்கிறது. தாளாளர் பள்ளிக்கூடத்திற்கு என்று அமைக்கப்பட்ட பணியாளர் குழுவையே ரத்து செய்து விட்டதாக மாவட்டக் கல்வி அதிகாரிக்கு அறிவித்திருக்கிறார். ஆனால் அவர் அப்படி ரத்து செய்ததற்கான காரணத்தைச் சொல்லவில்லை. இதுபற்றி மாவட்டக் கல்வி அதிகாரி நிர்வாகத்திடம் “ஏன் ரத்து செய்திருக்கிறீர்கள்?” என்று விளக்கம் கேட்டிருக்கிறார். அவர் அதற்கு எந்தவித பதிலும் சொல்லவில்லை. அதுபற்றி இந்த அறிக்கையில் குறிப்பிடப்படவில்லை. கல்வித் துறையை அந்த நிர்வாகம் கொஞ்சம் கூட மதிக்கவில்லை என்பதைத்தான் இது தெளிவாகச் சுட்டிக்காட்டுகிறது. மைனாரிட்டி நிர்வாகத்தில் இருப்பவர்கள் எல்லாம் இம் மாதிரி நடந்துகொள்கிறார்கள். வக்ப் போர்டில் ஒரு அமைப்பு ஏற்படுத்தி யிருப்பது மாதிரி இம்மாதிரி சிறுபான்மை நிர்வாகங்களை ஒரு அமைப்பின் கீழ் கொண்டு வந்து கட்டுப்படுத்த அரசு முன்வருமா? அப்படி ஒரு அமைப்பை ஏற்படுத்தினால், இம்மாதிரி தவறு செய்யும்போது அல்லது பிரச் சினைகள் வரும்போது, உடனடியாக அரசு தலையிட்டு நிவாரணம் காண ஏதுவாக இருக்கும் என்பதால் இதுபற்றிப் பரிசீலனை செய்யப்படுமா?

(முற்பகல் 10-20)

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : பேரிய அளவிலே பரிசீலனை செய்வதற்கு நிறைய செய்திகளை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தந்திருக்கிறார்கள். கல்வித் துறையைப் பொறுத்தவரையில், கல்வித் துறையின் விதிகளுக்கு உட்பட்டு அதிகாரிகள் அந்த நிர்வாகத்தினரை யார் என்று பார்க்காமல் உரிய நடவடிக்கை எடுத்து அந்தப் பள்ளிக்கூடம் சிறந்த முறையிலே நடைபெற முயற்சி எடுப்பார்கள்.

(2) மதுரை சட்டக் கல்லூரியில் போதிய ஆசிரியர்கள் இல்லாமையாலும் மாணவர் இல்ல வசதி இல்லாமையாலும் மாணவர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள இன்னல் குறித்து.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

மதுரை சட்டக் கல்லூரியில் போதிய ஆசிரியர்கள் இல்லாமையாலும் மாணவர் இல்ல வசதியும் ஏனைய வசதிகளும் போதிய அளவு இல்லாமையாலும் அம் மாணவர்கள் தங்களுடைய கல்வியை தொடர்வதில் ஏற்பட்டுள்ள இன்னல், இடர்பாடுகள் குறித்து

மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

194 மதுரை சட்டக் கல்லூரியில் போதிய ஆசிரியர்கள் இல்லாமையாலும்
மாணவர்கள் இல்ல வசதி இல்லாமையாலும், மாணவர்களுக்கு
ஏற்பட்டுள்ள இன்வல் குறித்து.

[1981 மார்ச் 24]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவை
யில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : தலைவர் அவர்களே, சட்டக் கல்லூரியிலே கல்வி
பயின்றுவரும் மாணவர்கள் தங்களுக்குப் போதிய ஆசிரியர்கள் இல்லாததால்
தொடர்ந்து வகுப்புகளிலே கல்வியைப் பெற முடியாத நிலையிலே தங்களுடைய
இருப்பிடங்களுக்குத் திரும்பிச் செல்கிறார்கள். மேலும், அங்கு போதிய
சிற்றுண்டிச்சாலை இல்லை என்றும் சொல்கிறார்கள். விவர அறிக்கையிலே
திட்டவட்டமாக போதுமான ஆசிரியர்கள் பணியாற்றுகிறார்கள் என்ற விவரம்
இல்லை. உடனடியாக தேவையான ஆசிரியர்கள் நியமிக்கப்பட்டு சட்டக்
கல்லூரியில் பயிலும் மாணவர்களுக்குத் தொடர்ந்து பாடம் நடத்தும் அளவிலே
அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : போதுமான ஆசிரியர்கள் இல்லை
என்ற காரணத்தால், இப்போது உடனடியாக அந்தப் பணியிடங்களைப்
பூர்த்தி செய்ய சட்டக் கல்வித் துறை இயக்குநர் நடவடிக்கை எடுத்து வருகி
றார். நீண்டகாலமாக இப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் இருப்பதற்கு என்ன
காரணம் என்பதுபற்றி விளக்கம் கேட்கப்படும்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : பெண்கள் தங்கி சட்டம் படிப்பதற்கு மதுரை
மீனாட்சி அரசு கலைக் கல்லூரி வளாகத்திலேயே ஒரு தங்கும் விடுதி கட்டு
வதாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விவர அறிக்கையிலே சொல்லியிருக்கி
றார்கள். மாநிலத்திலேயே மிகவும் சிறப்பாக நடைபெறுவது மதுரை
மீனாட்சி மகளிர் அரசினர் கலைக் கல்லூரி. அதிகமான அளவிலே முதுகலைப்
பட்டம் கொடுக்கும் அளவிலே அந்தக் கல்லூரி இருக்கிறது. ஆகவே, அங்கே
சட்டக் கல்லூரி மாணவியர்களுக்கான விடுதி அமைப்பதைவிட தனியாக
வேறொரு இடத்திலே அமைத்தால், அந்தக் கல்லூரியின் வளர்ச்சி பாதிக்கப்
படாது. மேலும், அங்கே சட்டக் கல்லூரியில் படிக்கும் மாணவர்களுக்கு
இப்போது உதவிக் தொகை பெற முடியாத நிலையும் இருக்கிறது. இந்த
ஆண்டுக்குள்ளாக சட்டக் கல்லூரி மாணவர்களுக்கு தங்கிப் படிக்கும் வசதியும்
ஏற்படுத்தி, அவர்கள் கல்லூரிக்குச் செல்ல வாகன வசதியும் ஏற்படுத்தித் தர
மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா?

மதுரை சட்டக் கல்லூரியில் போதிய ஆசிரியர்கள் இல்லாமையாலும் 1981
மாணவர்கள் இல்ல வசதி இல்லாமையாலும், மாணவர்களுக்கு
ஏற்பட்டுள்ள இன்னல் குறித்து.

1981 மார்ச் 24]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : இடம் கிடைத்ததற்குப் பிறகு
கட்டிடம் கட்டப்படும். மதுரை மீனாட்சி மாணவியர் அரசினர் கலைக்
கல்லூரியின் வளாகத்திற்குள் மகளிருக்குத் தங்கும் விடுதி கட்டுவதிலே தவறு
இல்லை. அங்கே கட்டுவதால் அவர்களுக்கும் ஒரு பாதுகாப்பு இருக்கும்.
அங்கிருக்கும் பெண்களுக்கும் துணையாக இருக்கும். கல்விச் சூழ்நிலையும்
நன்றாகத்தான் இருக்கும்.

3. 1981-82 ஆம் ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கை மீது பொது விவாதம்—
தொடர்ச்சி.

*திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே. 1981-82 ஆம்
ஆண்டுக்கான நிதி நிலை அறிக்கையைக் கொடுத்திருக்கிற ஆட்சி, எந்த அள
விற்குத் தாங்கள் அளித்திருக்கிற வாக்குறுதிகளை, மிக்க அழகாகத் தீட்டி
யிருக்கிற ஒவியத்தை நிறைவேற்றப் போகிறார்கள் என்ற சந்தேகத்தை
யல்ல, இவர்களாலே நிறைவேற்ற முடியாத நிலையிலே இருக்கிறார்கள் என்
பதை நான் அவர்களுக்குச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். 1980-81 ஆம்
ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கையை அளித்தபோது நிதிநிலை அறிக்கையின்
விளைவாக ஏற்பட்ட பற்றாக்குறை என்று சுட்டிக்காட்டியது 9.57 கோடி
ரூபாய். கடைசிவரையிலே அந்த நிதிநிலை அறிக்கையிலே விழுந்தது ஆண்டு
ஈடுகட்டப்படவில்லை. அந்த நிதிநிலை அறிக்கையிலே எந்த அளவிற்கு
பற்றாக்குறை என்று சொன்னார்களோ அது நிறைவுபடுத்தப்படவில்லை.
அந்த நிலையிலேதான் 1981-82 ஆம் ஆண்டுக்கான நிதிநிலை அறிக்கையிலே
122.36 கோடி ரூபாய் துண்டு விழுந்திருக்கிறது. 9 கோடி ரூபாயை ஓராண்டு
காலத்திற்குள்ளே ஈடுகட்டி, தங்களுடைய வாக்குறுதிகளை நிறைவேற்ற
முடியாத ஒரு அரசு இந்த ஆண்டிலே மீண்டும் ஒரு நிதிநிலை அறிக்கை
தருகிறது. அந்த நிதிநிலை அறிக்கையிலே 122.96 கோடி ரூபாய் துண்டு
விழுகிறது. இந்த நிலைமையிலே 'நாங்கள் பல்வேறு புதிய திட்டங்களை
நிறைவேற்ற இருக்கிறோம்' என்று விவரமாக அறிக்கை வேறு கொடுத்
திருக்கிறார்கள். அவற்றை எப்படி நிறைவேற்றப் போகிறார்கள்? எங்கே
நிதி இருக்கிறது? இந்த அரசு முன்னேற்றத்திற்குத் தேவைப்படும் வளர்ச்சித்
திட்டங்களுக்குச் செலவிடாமல் விநோதமாக விளம்பரங்களுக்குச்
செலவிடுகிறது. நாட்டினுடைய வருவாயை, இந்த நாட்டினுடைய ஒவ்வொரு
மனிதனும் அனுபவிக்கின்ற வளர்ச்சித் திட்டங்களிலே அதிக அக்கறை
கொண்டு இன்றும், எதிர்காலத்திலும் மக்களை வாழ வைக்க வேண்டிய

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மார்ச் 24]

நிதிநிலை அறக்கையைத் தரவேண்டிய அரசினர், இன்றைக்குத் துண்டு விழுகிற நிதிநிலை அறிக்கை தந்திருப்பதோடு மட்டுமல்லாமல், நாட்டிற்கான வளாக்கித் திட்டங்களை தங்களாலே நிறைவேற்ற முடியாது என்ற நிலையையும் காட்டிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன் 100 கோடி ரூபாய் செலவில் காகித ஆலை தொடங்கப் போகிறோம் என்று சொன்னார்கள். ஆட்சிக்கு வந்த நாளிலேயிருந்து “காகித ஆலையை இந்த அரசு துவங்க இருக்கிறது. காகித ஆலையை இந்த அரசு துவங்க இருக்கிறது”, என்ற தகவல் வந்துகொண்டிருக்கிறதே தவிர, அந்தக் காகித ஆலை துவங்கப்படவில்லை. அதற்கான நிதியொதுக்கீடு இந்த ஆண்டு 27 கோடி ரூபாய். இந்த ஆட்சி செய்கின்ற உறுதியான திட்டங்கள் ஏதாவது இருக்கிறதா என்று பார்த்தால், அப்படி எதுவும் இல்லை. அதோடு மட்டுமல்ல (expected revenue) என்ற அளவிலே புதிய வரி விதிப்புகள் மூலமாக இந்த அரசு எதிர்பார்க்கும் வருவாய் ரூபாய் 20 கோடி. 122 கோடி ரூபாய் துண்டு விழுகின்ற ஒரு நிதிநிலை அறிக்கையிலே இந்த ஆட்சி புதிய வரி விதிப்புகள் மூலமாக எதிர்பார்க்கும் வருவாய் 20 கோடி ரூபாய் தான் என்ற நிலை ஏற்படும்போது, மீதிமீருக்கும் பற்றாக்குறையை எப்படி ஈடு கட்டப் போகிறார்கள்? ஈடு கட்டவில்லை என்று சொன்னால், சரிப்படுத்தவில்லை என்று சொன்னால், எப்படி அரசினுடைய புதிய திட்டங்களை செயல்படுத்தப் போகிறார்கள்? அதற்கான விளக்கங்கள் தர வேண்டாமா? பக்கங்கள் இருக்கின்றன, காகிதங்கள் இருக்கின்றன என்று வேறும் திட்டங்களை மட்டும் எழுதி வைத்தால், அவற்றை எப்படி, எப்போது நிறைவேற்றப்போகிறார்கள் என்று அரசு எங்களுக்கு பதில் சொல்ல வேண்டாமா என்று கேட்க நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த ஆட்சியைப் பொறுத்தவரையில், இங்கு பேசுகின்றவர்கள் பல பேர் மத்திய ஆட்சி ஏதோ கையிலே பணத்தை இறுக்கி மூடி வைத்துக்கொண்டு இவர்களுக்குக் கொடுக்காததைப்போலவும் ஏதோ அங்கே ஒரு எதிரிகள் ஆட்சி இருப்பதைப் போலவும், இங்குள்ள எல்லா நிலைமைகளையும் மாநில அரசே சமாளித்துக்கொண்டிருப்பதைப் போலவும் ஒரு வர்ணத்தைத் திட்டிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். 7-வது (Finance Commission) சிபாரிசு அடிப்படையிலே, ஏற்கெனவே எக்சைஸ் வரிவிதிப்பு மூலமாக மத்திய அரசு 20 சதவீதம் தான மாநிலங்களுக்கு முன்பு கொடுத்தது. 1979-80-லே மத்திய அரசு 20 சதவீதம் என்று இருந்ததை 40 சதவீதம் என்று ஆக்கி ஏற்கெனவே 91 கோடி ரூபாய் பெற்ற இந்த மாநிலத்திற்கு 192 கோடி ரூபாய் என்று அதிக நிதியுதவியை ஒதுக்கித் தந்திருக்கிறார்கள். இன்னும் சொல்லப்போனால் இந்தியா முழுவதும் இருக்கிற பல்வேறு

மதுரை சட்டக் கல்லூரியில் போதிய ஆசிரியர்கள் இல்லாமையாலும் 1981
மாணவர்கள் இல்ல வசதி இல்லாமையாலும், மாணவர்களுக்கு
ஏற்பட்டுள்ள இன்னல் குறித்து.

1981 மார்ச் 24]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : இடம் கிடைத்ததற்குப் பிறகு
கட்டிடம் கட்டப்படும். மதுரை மீனாட்சி மாணவியர் அரசினர் கலைக்
கல்லூரியின் வளாகத்திற்குள் மகளிருக்குத் தங்கும் விடுதி கட்டுவதிலே தவறு
இல்லை. அங்கே கட்டுவதால் அவர்களுக்கும் ஒரு பாதுகாப்பு இருக்கும்.
அங்கிருக்கும் பெண்களுக்கும் துணையாக இருக்கும். கல்விச் சூழ்நிலையும்
நன்றாகத்தான் இருக்கும்.

3. 1981-82 ஆம் ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கை மீது பொது விவாதம்—
தொடர்ச்சி.

*திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே. 1981-82 ஆம்
ஆண்டுக்கான நிதி நிலை அறிக்கையைக் கொடுத்திருக்கிற ஆட்சி, எந்த அள
விற்குத் தாங்கள் அளித்திருக்கிற வாக்குறுதிகளை, மிக்க அழகாகத் தீட்டி
யிருக்கிற ஒவியத்தை நிறைவேற்றப் போகிறார்கள் என்ற சந்தேகத்தை
யல்ல, இவர்களாலே நிறைவேற்ற முடியாத நிலையிலே இருக்கிறார்கள் என்
பதை நான் அவர்களுக்குச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். 1980-81 ஆம்
ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கையை அளித்தபோது நிதிநிலை அறிக்கையின்
விளைவாக ஏற்பட்ட பற்றாக்குறை என்று சுட்டிக்காட்டியது 9.57 கோடி
ரூபாய். கடைசிவரையிலே அந்த நிதிநிலை அறிக்கையிலே விழுந்து ஆண்டு
ஈடுகட்டப்படவில்லை. அந்த நிதிநிலை அறிக்கையிலே எந்த அளவிற்கு
பற்றாக்குறை என்று சொன்னார்களோ அது நிறைவுபடுத்தப்படவில்லை.
அந்த நிலையிலேதான் 1981-82 ஆம் ஆண்டுக்கான நிதிநிலை அறிக்கையிலே
122.36 கோடி ரூபாய் துண்டு விழுந்திருக்கிறது. 9 கோடி ரூபாயை ஓராண்டு
காலத்திற்குள்ளே ஈடுகட்டி, தங்களுடைய வாக்குறுதிகளை நிறைவேற்ற
முடியாத ஒரு அரசு இந்த ஆண்டிலே மீண்டும் ஒரு நிதிநிலை அறிக்கை
தருகிறது. அந்த நிதிநிலை அறிக்கையிலே 122.96 கோடி ரூபாய் துண்டு
விழுகிறது. இந்த நிலைமையிலே 'நாங்கள் பல்வேறு புதிய திட்டங்களை
நிறைவேற்ற இருக்கிறோம்' என்று விவரமாக அறிக்கை வேறு கொடுத்
திருக்கிறார்கள். அவற்றை எப்படி நிறைவேற்றப் போகிறார்கள்? எங்கே
நிதி இருக்கிறது? இந்த அரசு முன்னேற்றத்திற்குத் தேவைப்படும் வளர்ச்சித்
திட்டங்களுக்குச் செலவிடாமல் விநோதமாக விளம்பரங்களுக்குச்
செலவிடுகிறது. நாட்டினுடைய வருவாயை, இந்த நாட்டினுடைய ஒவ்வொரு
மனிதனும் அனுபவிக்கின்ற வளர்ச்சித் திட்டங்களிலே அதிக அக்கறை
கொண்டு இன்றும், எதிர்காலத்திலும் மக்களை வாழ வைக்க வேண்டிய

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மார்ச் 24]

நிதிநிலை அறக்கையைத் தரவேண்டிய அரசினர், இன்றைக்குத் துண்டு விழுகிற நிதிநிலை அறிக்கை தந்திருப்பதோடு மட்டுமல்லாமல், நாட்டிற்கான வளாக்கித் திட்டங்களை தங்களாலே நிறைவேற்ற முடியாது என்ற நிலையையும் காட்டிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன் 100 கோடி ரூபாய் செலவில் காகித ஆலை தொடங்கப் போகிறோம் என்று சொன்னார்கள். ஆட்சிக்கு வந்த நாளிலேயிருந்து “காகித ஆலையை இந்த அரசு துவங்க இருக்கிறது. காகித ஆலையை இந்த அரசு துவங்க இருக்கிறது”, என்ற தகவல் வந்துகொண்டிருக்கிறதே தவிர, அந்தக் காகித ஆலை துவங்கப்படவில்லை. அதற்கான நிதியொதுக்கீடு இந்த ஆண்டு 27 கோடி ரூபாய். இந்த ஆட்சி செய்கின்ற உறுதியான திட்டங்கள் ஏதாவது இருக்கிறதா என்று பார்த்தால், அப்படி எதுவும் இல்லை. அதோடு மட்டுமல்ல (expected revenue) என்ற அளவிலே புதிய வரி விதிப்புகள் மூலமாக இந்த அரசு எதிர்பார்க்கும் வருவாய் ரூபாய் 20 கோடி. 122 கோடி ரூபாய் துண்டு விழுகின்ற ஒரு நிதிநிலை அறிக்கையிலே இந்த ஆட்சி புதிய வரி விதிப்புகள் மூலமாக எதிர்பார்க்கும் வருவாய் 20 கோடி ரூபாய் தான் என்ற நிலை ஏற்படும்போது, மீதிமீருக்கும் பற்றாக்குறையை எப்படி ஈடு கட்டப் போகிறார்கள்? ஈடு கட்டவில்லை என்று சொன்னால், சரிப்படுத்தவில்லை என்று சொன்னால், எப்படி அரசினுடைய புதிய திட்டங்களை செயல்படுத்தப் போகிறார்கள்? அதற்கான விளக்கங்கள் தர வேண்டாமா? பக்கங்கள் இருக்கின்றன, காகிதங்கள் இருக்கின்றன என்று வேறும் திட்டங்களை மட்டும் எழுதி வைத்தால், அவற்றை எப்படி, எப்போது நிறைவேற்றப்போகிறார்கள் என்று அரசு எங்களுக்கு பதில் சொல்ல வேண்டாமா என்று கேட்க நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த ஆட்சியைப் பொறுத்தவரையில், இங்கு பேசுகின்றவர்கள் பல பேர் மத்திய ஆட்சி ஏதோ கையிலே பணத்தை இறுக்கி மூடி வைத்துக்கொண்டு இவர்களுக்குக் கொடுக்காததைப்போலவும் ஏதோ அங்கே ஒரு எதிரிகள் ஆட்சி இருப்பதைப் போலவும், இங்குள்ள எல்லா நிலைமைகளையும் மாநில அரசே சமாளித்துக்கொண்டிருப்பதைப் போலவும் ஒரு வர்ணத்தைத் திட்டிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். 7-வது (Finance Commission) சிபார்சு அடிப்படையிலே, ஏற்கெனவே எக்சைஸ் வரிவிதிப்பு மூலமாக மத்திய அரசு 20 சதவீதம் தான மாநிலங்களுக்கு முன்பு கொடுத்தது. 1979-80-லே மத்திய அரசு 20 சதவீதம் என்று இருந்ததை 40 சதவீதம் என்று ஆக்கி ஏற்கெனவே 91 கோடி ரூபாய் பெற்ற இந்த மாநிலத்திற்கு 192 கோடி ரூபாய் என்று அதிக நிதியுதவியை ஒதுக்கித் தந்திருக்கிறார்கள். இன்னும் சொல்லப்போனால் இந்தியா முழுவதும் இருக்கிற பல்வேறு

1981 மார்ச் 24]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

மாநிலங்களுக்கு சுமார் 1,000 கோடி ரூபாய் மத்திய அரசு மொத்தமாக விநியோகம் செய்கிறது. அதிலே தமிழகம் பெற்றிருக்கிற பங்கு 192 கோடி ரூபாய் என்பதை நாம் மறந்துவிடக் கூடாது. நாம் எவ்வளவு அதிகமாகப் பணம் பெற்றிருக்கிறோம் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். மத்திய அரசு இந்த அரசுக்கு எந்த அளவுக்கு—இவர்கள் என்ன பேசினாலும், எப்படி நடந்து கொண்டாலும்—உதவி செய்து தங்களுடைய கடமையை ஆற்றியிருக்கிறது என்று பார்க்க வேண்டும். அதேநேரத்தில் அத்தனை கோடி ரூபாயையும் கொண்டு வந்து இங்கே செயல்படுத்தியிருக்கிற வளர்ச்சித் திட்டங்கள் என்னென்ன என்று பார்க்கிறபோது, நான் வேதனையோடு சொல்கிறேன் வளர்ச்சித் திட்டங்கள் இந்த அரசு வந்த பிறகு வளரவில்லை. வளர்ச்சித் திட்டங்கள் எல்லாம் காகிதங்களிலே தான் இருக்கின்றன. எந்தச் சூழ்நிலையிலே மத்திய அரசு நமக்கு நிதி ஒதுக்கிடு செய்திருக்கிறது என்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இந்த ஆண்டு மத்திய அரசின் நிதிநிலை அறிக்கையில் விழுந்திருக்கிற துண்டு 1,800 கோடி ரூபாய். 1,800 கோடி ரூபாய் துண்டு விழுந்த பட்ஜெட்டை வைத்துக் கொண்டிருக்கிற மத்திய அரசு, இந்த அரசுக்கு எக்சைஸ் வரி மூலமாக ஏற்கெனவே கொடுத்ததை இரண்டு மடங்காக ஆக்கியதன் காரணமாக 100 கோடி ரூபாய் என்று இருந்ததை 200 கோடி ரூபாய் என்று உயர்த்தி மனமுவந்து தந்திருக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இவ்வளவுக்குப் பிறகும் இந்த அரசு வளர்ச்சித் திட்டங்களுக்காக

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

(முற்பகல் 10-30)

என்ன செலவழித்திருக்கிறது என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டாமா? இந்த அரசு மத்திய அரசிடமிருந்து பெற்ற பணத்தையெல்லாம் (Non-Development Scheme) என்று சொல்லப்படும் வளர்ச்சித் திட்டங்கள் அல்லாத இனங்களுக்காகச் செலவழித்துக் கொண்டிருக்கிறது. தமிழ் வளர்ச்சி என்றும், தமிழ் விழா என்றும் இதுபோன்ற பணிகளுக்குத்தான் செலவழித்துக் கொண்டிருக்கிறார்களே தவிர தமிழ் நாட்டின் வளர்ச்சிக்காக என்ன செலவிடப் பட்டிருக்கிறது என்பதைக் கேட்பது என்னுடைய கடமை என்று நான் நினைக்கிறேன்.

அடுத்து, இங்கே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பலரும், மாண்புமிகு அமைச்சர்களும் தமிழ் நாட்டு மக்களிடையே ஒரு மிகப் பெரிய பிரமையை உண்டாக்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதாவது, இவர்களுக்கெல்லாம் வாய்ப்பு

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மார்ச் 24]

இல்லாத காரணத்தால்தான், தற்போது உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கான தேர்தல்களை நடத்த முடியாமல் காலம் கடத்திக் கொண்டு வருவதைப்போன்ற பிரமையை உருவாக்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த ஆட்சியாளர்களைப் பொறுத்தவரையில், உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கான தேர்தல்களை எப்போது வேண்டுமானாலும் நடத்துவதற்குக் காத்துக் கொண்டிருப்பது போலவும், அதற்கான அனுமதி கிடைத்தவுடனே நடத்த இருப்பதைப்போலவும் ஒரு பிரமையை உருவாக்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். என்னைப் பொறுத்தவரையில், நான் ஒன்றை நிச்சயமாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த ஆட்சி உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கான தேர்தல்களையே நடத்தாது என்பது மட்டுமல்ல, நடத்தப் போவதில்லை என்பதற்கு ஒரு முழுமையான ஒப்புதல் வாக்கு மூலத்தையே தற்போது கொடுத்திருக்கிறது. இந்த ஆண்டு உள்ளாட்சி மன்றங்களின் தேர்தல்களுக்காகச் செய்யப்பட்டிருக்கும் நிதி ஒதுக்கீடு எவ்வளவு தெரியுமா? ரூபாய் 24,000 அந்தத் தலைப்பில் தமிழக அரசு தன் நிதிநிலை அறிக்கையில் ஒதுக்கியிருக்கும் தொகை சாதாரண 24,000 ரூபாய்தான். இந்த அளவுக்கு நிதி ஒதுக்கீடு செய்துவிட்ட பிறகு இந்த ஆட்சியால் இந்த ஆண்டு உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கான தேர்தல்களை நடத்த முடியுமா என்றுதான் நான் கேட்க விரும்புகிறேன். இந்த ஆட்சியாளர்களின் உணர்வுகள் எங்கே சென்று கொண்டிருக்கின்றன என்பதைத்தான் இந்த ஒதுக்கீடு காட்டிக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

அதைப்போலவே, இந்த ஆட்சியாளர்கள் செயல்படுத்துவதாகச் சொல்லும் திட்டங்களெல்லாம் வெறும் விளம்பரத்தைத் தேடிச் கொடுப்பதற்காக உள்ள திட்டங்களே தவிர, நாட்டுக்கு நன்மை தேடித் தரும் திட்டங்களாக இல்லை என்பதை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். உதாரணத்திற்கு ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். தமிழ் நாட்டில் காடு வளர்ச்சிக்காக, மத்திய அரசின் ஒப்புதலோடு சுவிட்சர்லாந்து நாட்டுத் துணையோடு 45 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு ஒரு திட்டத்தைத் தீட்டி செலவிட இருக்கிறார்கள். தமிழ் நாட்டில் எத்தனை சதவீத நிலப்பரப்பில் அரசாங்கத் துறைக் காடுகள் இருக்கின்றன, அதைப் போலவே எத்தனை சதவீத நிலப்பரப்பில் தனியார் துறைக் காடுகள் இருக்கின்றன என்பதுபற்றிய விவரம் ஏதேனும் இருக்கிறதா, மதிப்பீடு ஏதேனும் இருக்கிறதா என்றால் இல்லை. மாண்புமிகு தொழிலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு வினாவிற்கு விடையளிக்கும்போது, சூரிய காந்தி எண்ணொயை உற்பத்தி செய்யும் ஆலை மூடிக்கிடப்பதாகவும் அல்லது அது வேறு என்னொயைத் தயாரித்துக் கொண்டிருப்பதாகவும், சூரியகாந்தி விளைவிப்பதற்காக என்று நில ஒதுக்கீடு எதுவும் செய்யப்படவில்லை என்றும், எங்காவது அது

1981 மார்ச் 24]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

விளைந்தால் இந்த ஆலையில் உபயோகப்படுத்திக் கொள்ளப்படும் என்றும் குறிப்பிட்டார். இவ்வாறுதான் இந்த 45 கோடி ரூபாயைக்கூட சரியான முறையில் திட்டமிடாமலேயே செலவழிக்கப் போகிறார்கள் என்றுதான் எண்ண வேண்டியிருக்கிறது. இதற்காகச் செலவழிக்கப்பட இருக்கும் பணம் ஒரு ரூபாய் இரண்டு ரூபாயல்ல, 45 கோடி ரூபாய் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இந்தச் சமுதாயத்தில் உழைத்துப் பிழைக்கும் ஒரு தனி மனிதன் அல்லது கூலி வேலை செய்யும் ஒருவன் தன்னுடைய வருவாயில் விறகுக்காக மட்டும் $1\frac{1}{2}$ ரூபாய் செலவிட வேண்டியிருக்கிறது. அந்த அளவிற்கு விறகின் விலை உயர்ந்திருக்கிறது. விறகின் விலை உயர்ந்திருக்கிறது என்பதை இந்த அரசு உணர்ந்துதான் இத்தகைய காடு வளர்ப்புத் திட்டத்தைக் கொண்டு வந்து செயல்படுத்த இருக்கிறது என்பதால், அதைப் பாராட்டுகிறேன். ஆனால் நான் கேட்பதெல்லாம் இப்படிப்பட்ட திட்டங்களை அமுல்படுத்தும்போது, தனியார் துறையிலுள்ள காடுகளில் இந்தத் திட்டத்தைச் செயல்படுத்த என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? இதிலெல்லாம் இந்த அரசுக்கு ஒரு தெளிவு வேண்டாமா? ஏதோ கிடைக்கிற பணத்திற்குக் கணக்குக் காட்டுவது என்ற அடிப்படையில் இந்தப் பணத்தைச் செலவழிக்கிறார்களே தவிர, இந்தத் திட்டத்தை எப்படிச் செயல்படுத்தினால் முழுமையான பலன் மக்களுக்குக் கிடைக்கும் என்பதைப்பற்றி இந்த அரசு சிந்திப்பதாகக்கூடத் தெரியவில்லை.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : தனியார் துறையிலுள்ள காடுகளை எடுப்பதைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் தனியாரிடமிருக்கும் பிளாமி நிலங்களை எடுப்பதற்காக அரசு ஒரு சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றியது. அதைச் சட்டமாக்குவதற்கு தேவையான அனுமதியை இன்னும் மத்திய அரசு வழங்குவதற்கு முன்வராமல் இருக்கிறது. அதுகுறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் என்ன கருத்தைத் தெரிவிக்கிறார் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அதைப்பற்றி நான் பலமுறை பேசியிருக்கிறேன். இப்போதுகூட நேரமிருந்தால் அதைப்பற்றிப் பேச இருக்கிறேன். பிளாமி நிலங்களைப் பொறுத்தவரையில்; யாரும் கொள்ளை அடித்துக் கொண்டு போகவில்லை. நாம் இயற்றுகிற சட்டங்கள் அரசியல் சட்டத்திற்கு உட்பட்ட வையாக இருக்க வேண்டும். அது எந்த அவையாக இருந்தாலும், எதை வேண்டுமானாலும் சட்டமாக நிறைவேற்றுவது என்பதை மத்திய அரசு அனுமதிக்க முடியாது. பிளாமி சட்டத்தை இங்கே நிறைவேற்றும்போதே, நான் அதிலிருக்கும் சங்கடங்களைக் குறித்தும், சிக்கல்களைக் குறித்தும்

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மார்ச் 24]

இந்த அவையிலேயே எடுத்து வைத்தேன். நீங்கள் எதைச் சொன்னாலும் நாங்கள் அந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றியே திருவோம் என்று விளம்பரத்திற்காக அன்றைக்கு அந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றினார்கள். விளம்பரத்திற்காக அதை நிறைவேற்றிவிட்டு, இப்போது அதைப்பற்றி அவதிப்பட்டு பேசிக் கொண்டிருப்பதில் பயனில்லை.

இந்த நிதிநிலை அறிக்கையைப் பொறுத்த வரையில், இதைத் தயாரித்தவர்கள் இங்கேயுள்ள பிரத்தியட்ச நிலையைக்கூட உணர்ந்திருப்பதாகத் தெரியவில்லை. உதாரணத்திற்கு ஒன்றை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். நிலவரி வசூல் சம்பந்தமாக இங்கே ஒரு கணக்குத் தரப்பட்டிருக்கிறது. 1979-80 ஆம் ஆண்டில் தமிழகத்தில் வசூலிக்கப்பட்ட நிலவரி சுமார் 6,29,32,000 ரூபாய். 1980-81 ஆம் ஆண்டில் மட்டும் தமிழகத்தில் வசூலிக்கப்பட்ட நிலவரி ரூ. 2,79,18,000. ஆனால் 1981-82 ஆம் ஆண்டில் இந்த அரசு வசூலிப்பதாக எதிர்பார்க்கும் நில வரியின் அளவு ரூ. 2,92,18,000. 1980-81 ஆம் ஆண்டில் தமிழகத்தில் வறட்சியே கிடையாது. அப்போது வசூலிக்கப்பட்ட மொத்த நிலவரி ரூ. 2,79,18,000. ஆனால் இந்த ஆண்டு தமிழகத்தின் பெரும்பகுதி வறட்சியால் தவித்துக் கொண்டிருக்கிறது. பல இடங்களில் நில வரி வஜா செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அல்லது வஜா செய்ய வேண்டிய கட்டாயத்திற்கு நாம் ஆளாகிக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால் இப்படிப்பட்ட தலைமையில் இந்த ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கையில் தமிழகத்தில் வசூலிக்கப்பட இருக்கும் நிலவரி ரூ. 2,92 கோடி என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது வறட்சியே இல்லாத சென்ற ஆண்டில் வசூலிக்கப்பட்டதைவிட வறட்சிமிக்க இந்த ஆண்டில் அதிகமான நிலவரி வசூலிக்கப்பட இருப்பதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அடிப்படையில்தான் கணக்கிடப்பட்டிருக்கிறது. இது என்ன கணக்கு என்று எங்குப் புரியவில்லை. இது என்ன கணக்கா என்று மட்டுமல்ல, இது என்ன நிதிநிலை அறிக்கையா என்றே கேட்க வேண்டிய கட்டாயத்திற்கு நான் ஆளாக்கப்பட்டிருக்கிறேன். இப்படி தெரிவில்லாத நிலை காரணமாக இந்த அரசின் செயல்களை, விளைவினை இன்றையதினம் தமிழகம் அனுபவித்துக் கொண்டிருக்க வேண்டிய கட்டாயம் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

அடுத்து, மதுவிலக்குக் கொள்கையைப்பற்றிக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். நான் மதுவிலக்குப் பிரச்சினையைப்பற்றிப் பேசினால் உடனே என்னைப் பார்த்து ஆளும் கட்சியினர் கேட்கிறார்கள். மது ஆத்திரத்தில் இல்லையா, மரட்டியத்தில் இல்லையா, கருநாடகத்தில் இல்லையா, அங்கெல்லாம் மது விலக்கு கொண்டு வர முடியாமல் இருக்கும்போது, இங்கே எங்களைப் பார்த்து

1981 மார்ச் 24]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

மட்டும் குறை சொல்கிறீர்களே என்று கேட்கிறார்கள். அங்கே மது விலக்குக் கொண்டுவர முடிகிறதா இல்லையா என்பது வேறு பிரச்சினை. ஆனால் இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையில் மிகத் தீவிரமாக ஒரு கருத்தைச் சொல்லி வந்தார்கள். மதுவிலக்கைச் செயல்படுத்துவதற்கே உயிரை வைத்துக் கொண்டிருப்பதுபோலவும் மதுவிலக்குப் பிரச்சினைக்காக உயிரையேகூட விடுவதற்குத் தயாராக இருப்பதைப்போலவும் பேசினார்கள். மற்றவர்களை யெல்லாம் மிஞ்சி மதுவிலக்கைக் கொண்டு வந்து அமுல்படுத்துவதற்காகவே பிறந்தவர்களைப் போல பேசினார்கள். தமிழகத்தில் இதைத் தீவிரமாக அமுல்படுத்தியே காட்டுவோம் என்று பேசினார்கள். அப்போதே ஆந்திரத்தில் மது இருக்கத்தான் செய்தது. கருநாடகத்திலும் மராட்டியத்திலும் இந்த நிலைதான் அப்போதும் இருந்தது. அங்கெல்லாம் மது இருக்கும்போதுதான் இவர்கள் இங்கே அப்படிப் பேசினார்கள். அப்போதெல்லாம் சொல்லாத வாதத்தை இப்போது எழுப்புவது சரியல்ல. இப்போது இவர்கள் குழப்பத் திற்கு ஆளானபோது எது கிடைத்தாலும் அதைச் சாதகமான வாதமாக எடுத்து வைக்கிற நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதைப் பார்க்கும்போது; இவர்களைப் பார்த்துப் பரிதாபப் படுவதைத் தவிர வேறு வழியில்லை.

அது மட்டுமல்ல, இந்தியாவிலேயே நிதிநிலை அறிக்கையை அளிப்பதில் தமிழகத்தான் கடைசியாக இருக்கிறது. தமிழகத்தில்தான் கடைசியாக நிதிநிலை அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட பெருமை நமது தமிழகத்திற்குத் தான் கிடைத்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பக்கத்து மாநிலமான பாண்டிச்சேரியில் இன்னும் நிதிநிலை அறிக்கை தூக்கல் செய்யப்படவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். புதுவை மாநிலம் என்பது யூனியன் டெரிடரி. அரசியல் சட்டத்தில் உள்ள ஏ. பி. சி. என்ற வரிசையில் அதற்கு எந்த அந்தஸ்து இருக்கிறது என்பது அனைவருக்கும் தெரியும். அப்படிப்பட்ட நிலையில் நமது தமிழகத் தைப் புதுவை மாநிலத்தோடு இணைத்துப் பார்ப்பது எந்த வகையிலும் சரியல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அவ்வளவு சிறிய மாநிலத்திலேயே இவ்வளவு காலதாமதப்படுத்துகிறார்கள் என்றால்; இவ்வளவு பெரிய மாநிலத்தில் காலதாமதம் ஏற்படுவது என்பது அவ்வளவு பெரிய விஷயமல்ல என்பதைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஒரு சிறிய மாநிலத்தை உதாரணம் காட்டிச் செயல்படுகிற பெரிய மாநிலம் இந்தியாவிலேயே தமிழகம் மட்டும் தான் இருக்கிறது என்பதை மட்டும் நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

4. தகவல் கோரல்.

முதலமைச்சர் அறையில் யாரோ ஒருவர் புகுந்து கண்ணாடிகளையும் இதர பொருள்களையும் சேதப்படுத்தியது குறித்து.

திரு. ஜேப்பியார் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, முக்கியமானதும் அவசரமானதுமான ஒரு தகவலைப்பற்றி நான் இங்கே தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். தமிழகத்தின் முதலமைச்சர் அவர்களைக் கொலை செய்வதற்காக தமிழகத்தில் பலமுறை சதித்திட்டம் தீட்டப்பட்டது. ஆனால் இன்றையதினம் அவர் இருக்கும் அறைக்குள் யாரோ ஒருவர் புகுந்து அங்கேயுள்ள கண்ணாடிகளையெல்லாம் உடைத்து அங்குள்ள பொருள்களையெல்லாம் சேதப்படுத்தியதாகவும் அவர் அங்கே முதலமைச்சர் வருடார் என்று எதிர்பார்த்து இருந்ததாகவும், காவல் துறையினர் அவரைக் கைது செய்திருப்பதாகவும் தெரிகிறது. அவரைப் பைத்தியம் என்று சொல்கிறார்கள். இந்தத் தகவல்கள் எல்லாம் இந்த அவைக்குத் தெரியுமா என்று அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 10-40)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் முக்கியமான பிரச்சினை ஒன்றை இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள். நம்முடைய நாட்டினுடைய முதலமைச்சருடைய அறையில் யாரோ புகுந்து எதையோ செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படி ஏதாவது நடந்திருக்குமானால், அந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி விவாதிக்க இந்த அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைக்க வேண்டும். முதலமைச்சரைப்பற்றி முக்கியமான பிரச்சினையாக இருப்பதால், என்ன நடந்தது என்பதற்கு அரசு தரப்பிலே விளக்கம் சொல்ல வாய்ப்புத் தரவேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : என்னுடைய பேச்சு தடைப்பட்டுப் போயிற்று என்றாலும், முக்கியமான பேச்சு தடைப்பட்டுப் போவதற்குக்கூட நான் வருத்தப்படவில்லை. இவ்வளவு பெரிய பயங்கரமான நிலை நடந்திருப்பதற்காக என்னுடைய ஆழ்ந்த உணர்வுகளையும், வருத்தத்தையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நல்ல வேளையாக இரவிலே நடைபெற்றிருக்கிறது. முதலமைச்சர் அவர்கள் முழு நலத்தோடு வாழ்ந்து பல்லாண்டுகளுக்குப் பணியாற்ற வேண்டும் என்று என்னுடைய விருப்பத்தை, பிரார்த்தனையை இந்த நேரத்திலே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1981 மார்ச் 24]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : முக்கியமான விவரம் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இருவரும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். என்ன நடந்தது என்பது எங்களுக்குத் தெரியவில்லை. தகவல் தெரிந்து சொன்னால், நாங்களும் தெரிந்துகொள்ள வாய்ப்பாக இருக்கும். முதலமைச்சர் அறையில் புகுந்து எப்படி கலாட்டா செய்தார் என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இப்போது கோட்டைக் காவலே சீர்கேடு அடைந்திருக்கிறது. அதைத்தான் நான் பலமுறை சொல்லியிருக்கிறேன். அந்தந்தத் துறைகள் அதன் அதன் பணிகளைச் செய்வதில்லை. கோட்டையிலேயே இந்த நிலை இருந்தால், கோட்டையில் இல்லாமல் வெளியே இருக்கின்ற சாதாரண மனிதர்கள் எவ்வளவு பெரிய ஆபத்துக்களுக்கு ஆளாகிக் கொண்டிருப்பார்கள் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இந்த அவையின் கவனத்திற்கு இதனைக் கொண்டு வருகிறேன். காவல் துறை சீர்கேடு அடைந்திருக்கிறது என்பதை பலமுறை சொல்லியிருக்கிறோம். இப்படிச் சொல்வதற்குச் சரியான உதாரணமாகத்தான் இது நடந்திருக்கிறது என்பதை வேதனையோடு சொல்கிறேன். நாம் அத்தனை பேரும் உணர்ச்சி வகையினே சான்றாக இது நடந்திருக்கிறது. இனிமேலாவது கட்சிகளைக் கடந்து நின்று நம்முடைய கடமைகளை நிறைவேற்றியாக வேண்டும் என்ற உணர்வை இந்தச் சம்பவத்தின் மூலமாக நாம் பெற்றாக வேண்டும்.

**3. 1981-82 ஆம் ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கைமீது பொது விவாதம்—
தொடர்ச்சி.**

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, பிப்ரவரியிலே கொடுத்திருக்க வேண்டிய நிதிநிலை அறிக்கையை மார்ச் மாதக் கடைசியில் கொடுத்திருக்கிறார்கள் இந்த ஆட்சியாளர்கள். மதுவிலக்கைப் பொறுத்தவரையில் நிதிநிலை அறிக்கையில் கொஞ்சம்கூட வெட்கம் இல்லாமல் கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். “இதனுடைய விளைவாக அரசுக்கு வா வேண்டிய வருவாய் எவ்வளவு என்று எங்களுக்குத் தெரியாது, அதைக் கணக்கிடவில்லை, அதற்கான முடிவுகளை எடுக்கவில்லை” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த முடிவுகளை எடுக்கவில்லை என்பதோடு மட்டுமல்ல, கடைகளைப் பொறுத்தவரையில், லைசென்ஸ் (Licence) கொடுக்கப் போகிறோமா, அல்லது எலம் விடப்போகிறோமா என்று தெரிவிக்கவில்லை. அதைப் போலவே குடிப்பவர்களுக்கு பெர்மிட் சிஸ்டம் என்று சொல்லும் போது, 5 ரூபாய், 10 ரூபாய் அல்லது 25 ரூபாய் என்று வைக்கப்போகிறோமா அல்லது எப்படிச் செய்யப் போகிறோம் என்று முடிவு எடுக்கவில்லை. ஏற்கெனவே ஒரு மாதம் காலம் கடந்து நிதிநிலை அறிக்கையைத் தந்திருக்

5. அவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

227. Notification issued with G.O. Ms. No. 26, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 7th January 1981 in regard to an amendment to the Revenue Department Notification SRO No. 1797 of 1959, dated the 23rd March 1959, published at pages 454-455 of Part I of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 25th March 1959. [Laid on the table of the House under section 53(5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959)].

228. Fifth Annual Report of the Pallavan Engineering Corporation Limited for the year 1979. [Laid on the table of the House under section 619(A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

80. Notification issued with G.O. Ms. No. 57, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 21st January 1981 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Copy-Writers Licence Rules, 1971.

தாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

1981 மார்ச் 24]

இணைப்பு

[192 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 2 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

தேன் ஆற்காடு மாவட்டம் கடலூர் புனித ஜோசப் மேல்நிலைப் பள்ளி, தாளாளர் தேர்தல் வைத்து பணியாளர் குழு (Staff Council) ஒன்று அமைத்து தனது 7—10—1980 நாளிட்ட கடிதத்தில் கடலூர் மாவட்டக் கல்வி அலுவலரின் ஒப்புதலுக்கு அனுப்பி வைத்தார். ஆனால், திடீரென தனது 12—11—1980 நாளிட்ட கடிதத்தில் தேர்தல் வைத்து அமைக்கப்பட்ட பணியாளர் குழுவை ரத்து செய்துவிட்டதாக அப்பள்ளியின் தாளாளர் மாவட்டக் கல்வி அலுவலருக்கு தெரிவித்து இருந்தார். அதில் ரத்து செய்த தற்கால காரணம் ஏதும் கூறப்படவில்லை. மாவட்டக் கல்வி அலுவலர் இதுபற்றி நிர்வாகத்தினரிடம் விளக்கம் கேட்டார். இதற்கிடையில் பணியாளர் குழு அங்கத்தினர்களும், மேற்படி பள்ளியில் பணிபுரியும் இதர ஆசிரியர்களும் கடித மூலம் மேற்படி பணியாளர் குழுவை அங்கீகரிக்கும்படி மாவட்டக் கல்வி அலுவலரை கேட்டுக் கொண்டனர்.

இந்நிலையில் நிர்வாகத்தினர், மாணவர்களின் பெற்றோர்களுக்கு பணியாளர் குழு அமைத்தது சம்பந்தமான விவரங்கள் எடுத்துக் கூறிய பின்னரும், கடந்த நவம்பர் 19 மற்றும் 20 தேதிகளில் பள்ளியின் ஆசிரியர்கள் சிலர் ஒரு மாதத்தடியில் கூடி நின்றார்கள் என்றும், அதன் காரணமாக மாணவர்களிடையே சலசலப்பு ஏற்பட்டதாகவும், அதனை நிர்வாகம் சமாளித்தது என்றும் தெரிகிறது. மேலும், நிர்வாகத்தினர், இவ்வாறு தொல்லை கொடுக்க முயற்சி செய்யும் ஆசிரியர் மற்றும் மாணவர்களிடையே கட்டுப்பாடும், கடமையுணர்வும் வளர ஆதரவு நல்குமாறு மாணவர்களின் பெற்றோர்களுக்கு நோட்டீஸ் மூலம் வேண்டுகோள் விடுத்தனர்.

எனவே மாணவர்கள் கீழ்க்கண்ட குறைகளை நிவர்த்திக்க கோரினர்:

(1) பள்ளியின் தாளாளர் தனது 7—10—1980 தேதிய கடிதத்தில் தேர்வுகள் வைத்து அமைக்கப்பட்ட பணியாளர் குழுவை ரத்து செய்தது.

(2) மாணவர்களின் பெற்றோர்களுக்கு ஓர் அறிவிப்பு நோட்டீஸ் கொடுத்தது.

(3) மற்றும் மாணவர்களின் கோரிக்கைகள் நிறைவேற்றப்படாதது குறித்து.

[1981 மார்ச் 24]

இது குறித்து மாவட்ட ஆட்சியர் 12—2—1981 அன்று பள்ளி நிர்வாகிகள், ஆசிரியர் மற்றும் மாணவர் பிரதிநிதிகள், கல்வி அதிகாரிகள் மற்ற பிரமுகர்கள் ஆகியோரின் கூட்டத்தைக் கூட்டி பிரச்சினைகள் சம்பந்தமாக சில முடிவுகள் எடுக்கப்பட்டன. அம்முடிவுகளின் அடிப்படையில் பள்ளி 16—2—1981 அன்று திறக்கப்பட்டு சுமுகமாக நடைபெற்று வருகிறது.

இணைப்பு I

[28 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 2 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

மதுரை சட்டக் கல்லூரியில் ஆசிரியர் பணியிடங்கள் ஏற்கெனவே போதிய அளவு உள்ளன. மேலும் தற்போது மூன்று இளநிலைப் பேராசிரியர் பணி இடங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளன. காலியாக உள்ள பணியிடங்களை விரைவில் பூர்த்தி செய்ய துரித ஏற்பாடுகள் சட்டக் கல்வி இயக்குநர் செய்து வருகின்றனர். மாணவர்களுக்கு எவ்வித கஷ்டமும் இன்றி பருவ முறைத் தேர்வுக்கு உரிய பாடங்கள் நடத்தி முடிக்கப்பட்டுவிட்டன. பி.ஜி.எல். மற்றும் பி.எல். வகுப்புகள் நல்ல முறையில் நடைபெறுகின்றன.

(2) மதுரை மீனாட்சி மாணவியர் அசினர் கலைக் கல்லூரி வளாகத் திற்குள் சட்டக் கல்லூரி மாணவியர்களுக்காக ரூ. 1.40 லட்சம் தனிக்கட்டிடம் கட்ட அனுமதி வழங்கப் பெற்று கட்டிடம் கட்ட தொடர் நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

(3) மதுரை சட்டக் கல்லூரி மாணவர்கள் தற்போது தொழில் பயிற்சி நிலைப் மாணவர் விடுதியில் தங்கி வருகிறார்கள். மதுரை வடக்கு தாலுக்கா தல்லாருளம் கிராமம் சர்வே எண் 134/2-ல் மாணவர்களுக்கு விடுதி கட்ட இடம் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது

கட்டிடம் விரைவில் கட்ட ஏற்பாடுகள் செய்யப்படும். மேலும் சிற்றுண்டிச் சாலை போன்ற வசதிகள் தற்போதுள்ள மதுரை சட்டக் கல்லூரி கட்டிடத்தில் விரைவில் செய்து தரப்படும்.